

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Октября № 29 1890 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано Архипастырское благословеніе крестьянамъ Луцкаго уѣзда д. Смердина Ивану Кордышу, церковному старостѣ с. Лукова Якову Артасюку, д. Незвира Михаилу Герасимчуку и всѣмъ вообще прихожанамъ названныхъ селеній за сдѣланное ими пожертвованіе въ Николаевскую церковь с. Лукова.

Копія рапорта, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, благочиннаго 4 округа Новоградволынскаго уѣзда, священника Михаила Кашубскаго отъ 7 сентября сего года за № 171.

Прихожане Старо-Миропольскаго прихода Преображенской церкви, желая построить у себя новую церковь, такъ какъ старая ветха и невмѣстительна, пожертвовали отъ себя на сей предметъ сумму 8000, и новая церковь съ разрѣше-

нія и благословенія Вашего Преосвященства уже начата постройкой; и бывшій прихожанинъ села Проваловки Покровской церкви, состоящій нынѣ околоточнымъ въ Петербургѣ Стефанъ Осипчукъ, движимый любовію къ родному своему храму Божію, пожертвовалъ въ Проваловскую церковь священные сосуды стоимостію 120 р. и напрестольное Евангеліе, стоющее 95 р. За таковую примѣрную любовь и ревность къ храму Божію Старо-Миропольскихъ прихожанъ и околоточнаго Стефана Осипчука осмѣливаюсь смиреннѣйше ходатайствовать удостоить ихъ своимъ милостивымъ Архипастырскимъ благословеніемъ съ пропечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На рапортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 13 сентября за № 3840, послѣдовала, между прочимъ, такая: «Съ напечатаніемъ рапорта въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ преподается благословеніе Божіе прихожанамъ за усердіе».

Архипастырская благодарность.

13-го сентября Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ объявлена благодарность священнику с. Драчей Заславскаго уѣзда, Николаю Бурчакъ-Абрамовичу за открытіе имъ въ своемъ приходѣ «Общества трезвости» въ составъ котораго вошло 30 человѣкъ.

Избраніе въ должность депутата духовно-училищнаго Съѣзда.

Духовенствомъ перваго благочинническаго округа Острожскаго уѣзда, избраны: священникъ села Блудова Ананія Лотоцкій депутатомъ Клеванскаго духовно-училищнаго Съѣзда и священникъ с. Вельбовна Климентъ Гловацкій—кандидатомъ къ депутату.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Губина, Луцкаго уѣзда, Петръ Лясковскій и с. Бабина, Ровенскаго уѣзда, Наркиссъ Маркевичъ резолюціею Его Преосвященства отъ 2-го октября перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Діаконъ с. Тихомля, Острожскаго уѣзда, Владиміръ Бычковскій, состоящій на псаломщицкой должности, рукоположенъ въ санъ Священника къ приписной церкви с. Водичекъ, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи.

Діаконъ Владимірволынской Соборной церкви Стефанъ Нестеровичъ и діаконъ м. Горохова, состоящій на псаломщицкой должности, Игнатій Бордюговскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Студентъ Семинаріи Евграфъ Шеметило опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто въ с. Любомиру, Новоградволынскаго у.

Студентъ Семинаріи Агаѳангелъ Литвиновичъ опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто въ с. Сербы, Новоградволынскаго уѣзда.

Псаломщикъ м. Шумска, Кременецкаго уѣзда Константинъ Викторовскій, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто въ с. Радошевку, Заславскаго уѣзда.

Безмѣстный псаломщикъ Василій Войцеховскій опредѣленъ на псаломщицкую должность въ с. Скакавку, Житомірскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Кортелисъ, Ковельскаго уѣзда, Сергѣй Янкевичъ отчисленъ за штатъ.

Послушникъ Почаевской Лавры Николай Лазорко назначенъ вр. испр. должность 2-го псаломщика въ с. Брыковѣ, Кременецкаго уѣзда.

Послушникъ Почаевской Лавры Елисей Соражкевичъ опредѣленъ пономаремъ къ Свято-Троицкой церкви с. Кобыльи, Староконстантиновспаго уѣзда.

АКТЪ.

1890 года мѣсяца августа 21 дня Депутаты Житомірскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, собравшись въ числѣ тринадцати человѣкъ, приступили къ избранію изъ своей среды Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда посредствомъ закрытой баллотировки, и по большинству голосовъ оказались избранными въ должность Предсѣдателя Съѣзда священникъ Василій Палецкій и Дѣлопроизводителя Съѣзда священникъ Даніилъ Соражкевичъ,—о чемъ составивъ актъ, постановили передать настоящій актъ вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Прео-

*

священнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго.

Подлинный подписали: избранный въ должность Предсѣдателя Съѣзда священникъ Василій Палецкій.

Избранный въ должность Дѣлопроизводителя Съѣзда, священникъ Даніилъ Соражкевичъ.

Члены Съѣзда священники: Христофоръ Захаріевичъ, Ѳеофилъ Ящинскій, Викторъ Варжанскій, Авксентій Добржанскій, Ѳеодоръ Миляшкевичъ, Николай Захаріевичъ, Павелъ Стефановичъ, Стахій Жуковичъ, Евгеній Малюжинскій, Георгій Шумскій, Иларій Немоловскій, Орестъ Морачевичъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 7 сентября 1890 г. за № 461, послѣдовала такая: «Смотрѣлъ». Е. М.

ЖУРНАЛЪ № 1-й

Житомірскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 20—22 августа 1890 года.

Присутствовало 13 членовъ. Объ открытіи окружнаго свѣчнаго завода.

Слушали: Отношеніе Волынской духовной Консисторіи на имя Правленія Житомірскаго духовнаго училища отъ 27 іюня 1890 года за № 6918, переданное Правленіемъ училища въ Съѣздъ, объ открытіи Житомірскимъ училищнымъ округомъ, на средства округа, свѣчнаго завода для выдѣлки церковныхъ свѣчей для церквей округа, въ видѣ опыта срокомъ на три года.

Опредѣлили: 1) Открыть при Житомірскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ Житомірскій окружной свѣчной заводъ для выдѣлки церковныхъ свѣчей для церквей округа срокомъ на три года.

2) На открытіе завода взять съ каждой церкви округа по 10 р. и съ каждаго священника тоже по 10 р, заимообразно, съ тѣмъ чтобы по 10 р. съ каждой церкви и по 5 р. съ каждаго священника взять въ м. декабрѣ сего года и доставить въ Правленіе свѣчнаго завода въ генварѣ 1891 года, а другіе 5 р. съ каждаго священника взять въ іюлѣ 1891 года. Долгъ этотъ Правленіе завода покроетъ изъ прибыли по свѣчной операціи. Для немедленнаго же дѣйствія свѣчной операціи взять 2000 р. изъ свободныхъ училищныхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы этотъ долгъ училищу былъ обязательно пополненъ изъ поступленій на этотъ предметъ въ м. генварѣ 1891 года.

3) Взять изъ Волынской духовной Консисторіи однорублевый взносъ отъ каждаго проданнаго по церквамъ округа пуда свѣчей, такъ—какъ этотъ взносъ и предназначался на открытіе свѣчнаго завода.

4) Правленіе свѣчнаго завода образовать изъ Предсѣдателя Правленія священника отца Михаила Щеглова, члена Правленія отъ духовенства священника о. Павла Стефановича—кассира и дѣлопроизводителя Правленія учителя Петра Герштанскаго. Въ вознагражденіе за ихъ труды назначается каждому по 50 р. въ годъ на первый разъ, съ тѣмъ, что съ развитіемъ операція по заводу можетъ быть увеличено и вознагражденіе служащимъ лицамъ.

5) Для немедленнаго дѣйствія свѣчнаго дѣла Правленіе завода имѣетъ войти въ соглашеніе съ заводчикомъ г. Житоміра Г. Николаемъ Перхоровичемъ, согласно выраженному имъ предположенію, для выдѣлки церковныхъ свѣчей для церквей округа пока на его заводѣ, на выгодныхъ для духовенства условіяхъ.

6) Продажная цѣна каждаго пуда свѣчей для церквей округа назначается 30 руб., при чемъ 26 р. считается заводскою цѣной, а 4 р. съ каждаго пуда обязательно поступаютъ въ пользу училища. Для постороннихъ покупателей назначается, конечно, цѣна заводская 26 р. за пудъ.

7) По изготовленіи свѣчей Правленіе завода озаботится оповѣщеніемъ духовенства округа въ мѣстныхъ органахъ, а равно и составленіемъ инструкціи для разсылки и продажи свѣчей по благочиніямъ.

Инструкція эта, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, для руководства, печатается для свѣдѣнія духовенства и исполненія въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Подлинный подписали тѣ же Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 7 сентября 1890 г. за № 462, послѣдовала такова: «Окружный училищный Съѣздъ сдѣлалъ такое постановленіе относительно свѣчнаго завода, котораго утвердить нельзя. 1) Съѣздъ хочетъ взять деньги—остатокъ изъ Правленія училища; этого нельзя допустить, потому что деньги записаны на приходъ и на извѣстную цѣль;—Съѣздъ положилъ брать изъ церквей и отъ священниковъ сборъ; этого безъ разрѣшенія Св. Синода невозможно допустить. А ходатайствовать невозможно вотъ почему: 2) Съѣздъ не доказалъ, что его свѣчи будутъ лучше и дешевле Лаврскихъ свѣчей. Для того, чтобы это доказать нужно—а) опредѣлить цѣну чистаго воска, не смѣшаннаго съ церезиномъ и доказать, что Лавра платитъ за чистый воскъ дороже, чѣмъ предполагаетъ Съѣздъ. б) Еще неизвѣстно какія условія предложитъ Перхоровичъ, и выгоднѣе ли будетъ онъ вырабатывать чистыя свѣчи, чѣмъ заводъ Лавры. А на неизвѣстномъ нельзя ничего устроять и дѣлать. 3) Депутатъ священникъ Морачевичъ отъ имени довѣрителей заявилъ, что теперь устрояются въ каждомъ Благочинническомъ округѣ свѣчные склады для продажи свѣчъ по церквамъ безъ

препятствій, слѣдовательно прежнія неудобства устранены и потому болѣе выгодъ получать свѣчи съ Почаевскаго завода, чѣмъ связываться съ заводчикомъ Перхоровичемъ и дѣлать обременительные налоги на церкви и духовенство и устроять заводъ свѣчной безъ участія другихъ училищныхъ округовъ, съ этимъ заявленіемъ я совершенно согласенъ, тѣмъ болѣе и Епархіальный Съѣздъ такъ разсуждалъ. Наконецъ 4) назначать Правленіе завода изъ Смотрителя училища и другихъ членовъ училищнаго Правленія Съѣздъ не можетъ и Правленіе изъ такихъ лицъ не можетъ быть. Смотритель училища и учители должны смотрѣть своего учебнаго дѣла. 5) Поставленная цѣна для церквей выше, чѣмъ для постороннихъ, но почему—не объяснено. Между тѣмъ и Лавра отпускаетъ для церквей по 30 р. Не только нѣтъ выгоды заводить такой заводъ въ Епархіи, но и опасно заводить, потому что вся эта операція, опирающаяся на неопредѣленныхъ условіяхъ, а не на прочныхъ проэктахъ, можетъ рушиться и принести церквамъ больше убытка». Е. М.

Изъ Житомірскаго окружнаго Съѣзда купцу г. Житоміра Г. Перхоровичу предложеніе.

Въ виду предполагаемаго открытія Житомірскимъ духовно-училищнымъ округомъ окружнаго свѣчнаго завода, Житомірскій духовно-училищный Съѣздъ предлагетъ вамъ, Милостивый Государь, не угодно ли будетъ вамъ войти въ соглашеніе съ духовенствомъ округа о выдѣлкѣ для церквей Житомірскаго округа церковныхъ свѣчей на вашемъ заводѣ и условія свои, по поводу предполагаемаго соглашенія, изложить на семъ же письмѣ письменно.

Подлинное подписали Предсѣдатель и Дѣлопроизводитель Съѣзда.

На предложеніе Съѣзда Житомірскаго училищнаго округа имѣю честь отвѣтить слѣдующимъ: я съ своей стороны согласенъ выдѣлывать свѣчи для Житомірскаго училищнаго округа, если только войдетъ со мною въ условіе духовенство на предложенную выдѣлку свѣчъ, и даже если бы духовенство училищнаго округа пожелало пріобрѣсти отъ меня снаряды и готовый матеріалъ, то я также могу духовенству переуступить оный и устроить самый заводъ. 22 августа 1890 г.

Николай Перхоровичъ.

Резолюція Владыки, отъ 7 сентября 1890 г. за № 462, такова: «Смотрѣлъ». Е. М.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Модесту, Епископу Волынскому и Житомірскому, докладная записка депутата Житомірскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, священника с. Кобыльня, Новоградволынскаго уѣзда, Ореста Морачевича.

Неоднократно депутаты Овручскаго уѣзда и два депутата Житомірскаго уѣзда заявляли окружному Житомірско-духовно-училищному Съѣзду, что имъ невыгодно вести свѣчную операцію съ Почаевскимъ свѣчнымъ заводомъ вслѣдствіе несвоевременной доставки свѣчъ, отчего приходится имъ покупать свѣчи отъ торговцевъ, которые возятъ свѣчи по селамъ, а иногда оставаться безъ свѣчъ. Въ силу таковаго заявленія о.о. депутатовъ Житомірскій окружный духовно-училищный Съѣздъ въ сессіи 20—22 августа сего 1890 года постановилъ: 1) Устроить свѣчной заводъ для одного Житомірскаго училищнаго округа; но какъ на устройство завода требуется капиталъ, то предположилъ взять заимообразно въ духовно-мужскомъ училищѣ съ остатка три тысячи рублей и на оныя деньги вести свѣчную операцію съ заводчикомъ Перхоровичемъ, у котораго выработывались бы на заводѣ свѣчи въ продолженіе 3 лѣтъ для всѣхъ церквей училищнаго округа, отъ каковой операціи можетъ получиться капиталъ на устройство свѣчнаго завода; 2) Для погашенія училищнаго долга допущенъ новый налогъ на церкви по 10 р. и жалованье священниковъ по 10 руб. Послѣ сего окружнаго Съѣзда полученъ былъ мною № 23 Епарх. Вѣдомостей 11 августа сего 1890 г., гдѣ пропечатано, что Епархіальный Съѣздъ 2 мая сего 1890 г. постановилъ: для устраненія всякихъ препятствій въ полученіи свѣчъ съ Почаевскаго Лаврскаго завода, устроить въ каждомъ Благочинническомъ округѣ свѣчной складъ для раздробительной продажи, откуда церкви Волынской Епархіи будутъ получать свѣчи безпрепятственно. Таковая операція съ Почаевскимъ Лаврскимъ заводомъ представляетъ болѣе выгодъ, чѣмъ связываться съ заводчикомъ Перхоровичемъ и дѣлать обременительные налоги на церкви и духовенство и устроять заводъ свѣчной безъ участія другихъ училищныхъ округовъ. А посему смиреннѣйше осмѣливаюсь представить свое мнѣніе на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства и покорнѣйше просить дозволить мнѣ вмѣстѣ съ духовенствомъ, въ округѣ котораго я состою депутатомъ, оставаться при свѣч-

ной операціи съ Почаевскимъ Лаврскимъ заводомъ. 1890 г. 28 августа.

О семъ проситъ депутатъ священникъ Орестъ Морачевичъ.

При семъ поясненіе Намѣстника Лавры, Архимандрита Модеста, отъ 7 сентября 1890 года, слѣдующаго содержанія: пудъ восковыхъ свѣчъ всѣхъ сортовъ и крупныхъ и мелкихъ и бѣлыхъ и желтыхъ и золоченныхъ и незолоченныхъ для церквей Волынской Епархіи съ окупоркою и доставкою на мѣсто требованія отпускается Лаврскимъ свѣчнымъ заводомъ, съ окупоркою и доставкою на счетъ Лавры, по двадцать шесть рублей (26 р.) и кромѣ того въ Епархіальное Попечительство съ каждаго пуда вносится церквами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Волынской Епархіи и на образованіе капитала на устроеніе Епархіальнаго свѣчнаго завода по 4 р., слѣдовательно пудъ свѣчей обходится церквамъ Волынской Епархіи по тридцать рублей серебр. (30 р.).

Резолюція Его Преосвященства, отъ 7 сентября 1890 г. за № 466, послѣдовала такова:

«Съѣздъ никакой выгоды не представляетъ своимъ проэктомъ ни въ какихъ отношеніяхъ, а запутываетъ дѣло и подвергаетъ опасности расходы церквей и духовенства. Нужно посмотрѣть, какъ пойдетъ дѣло, когда устроятся вездѣ свѣчные склады. А главное—все духовенство пусть содѣйствуетъ къ тому, чтобъ: 1) Лаврскіе свѣчи одни покупались и продавались въ церквахъ и 2) чтобъ въ другихъ мѣстахъ фальшивые и нечистаго воска свѣчи не покупались и тогда выгода будетъ для всѣхъ округовъ духовенства». Е. М.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія,
Иванъ Ковалевскій.

№ 654-й.

ВѢДОМОСТЬ

о денежныхъ взносахъ, поступившихъ въ Совѣтъ Волынскаго женскаго Епархіальнаго училища отъ о.о. Благочинныхъ Волынской Епархіи за 1-ю половину 1890 года,—

1) На содержаніе и устройство училища и 2) на содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанницъ училища.

Наименованіе округовъ.	1) На содержаніе и устройство училища за 1-ю половину 1890 года поступило при отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ:	Р.	К.	2) На содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанницъ за 1-ю половину 1890 года поступило при отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ.	Р.	К.
Житом. у. градскій.						
1	14 іюля, № 238,	95	50			
2	13 августа, № 263,	79	83			
3	18 іюля, № 155,	92	—			
4	18 іюля, № 215,	62	85			
5	10 августа, № 175,	95	50			
Новоград. у. градскій.	4 іюля, № 124,	30	—			
1	18 іюля, № 241,	70	13			
2	11 іюля, № 223,	73	3			
3	13 іюля, № 174,	109	50	13 іюля, № 175,	14	—
4	23 іюля, № 133,	107	83			
Овручск. у. 1	7 августа, № 294,	48	75			
2	14 августа, № 281,	56	25			
3	29 августа. № 273,	37	50	29 августа, № 274,	7	50
4						

Наименованіе округовъ.	1) На содержаніе и устройство училища за 1-ю половину 1890 года поступило при отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ.	Р.	К.	2) На содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанницъ за 1-ю половину 1890 года поступило при отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ.	Р.	К.
Ковельск у.						
1	— іюля, № 365,	93	18	— іюля, № 364,	11	—
2	3 августа, № 209,	83	63			
3	19 іюля, № 243,	78	45	19 іюля, № 244, (взносъ за весь годъ).	21	—
4	8 іюля, № 250,	119	82			
Луцкаго у. градскій.						
1	31 іюля, № 210,	85	50			
2						
3	3 августа, № 156,	54	7			
4	18 августа, № 144,	49	—			
Владим. у. градскій.	3 іюля, № 305,	18	74	3 іюля, № 306,	2	50
1						
2	11 августа, № 248,	95	20	11 августа, № 249,	15	—
3	23 іюля, № 200,	101	59			
4	12 іюля, № 147,	122	70			
Дбенск. у. градскій.						
1	14 іюля, № 191,	84	40			
2						
3	26 іюля, № 255,	81	38	26 іюля, № 256,	8	89
4	4 іюля, № 221,	63	75			
Острож. у. градскій.						

Наименованіе округовъ.	1) На содержаніе и устройство училища за 1-ю половину 1890 года поступило при отношеніяхъ о о. Благочинныхъ.	Р.	К.	2) На содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанницъ за 1-ю половину 1890 года поступило при отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ:	Р.	К.
1						
2	5 іюля, № 201,	65	44	5 іюля, № 202, (взносъ за весь годъ).	17	—
3	23 іюля, № 485,	42	75			
4	20 августа, № 292,	106	—			
5	10 іюля, № 190,	84	75			
Ровенск. у. градскій.						
1						
2	9 іюля, № 192,	119	25			
3	2 іюля, № 206,	114	40			
4						
Кремен. у. градскій.	8 августа, № 195.	81	64			
1	11 іюля, № 201,	69	37 1/2			
2	29 іюня, № 298,	77	67			
3	20 іюля, № 391,	113	30			
4						
Старокон. у. градскій.	20 августа, № 210. (сборъ за весь годъ).	83	60	4 іюля, № 151,	10	—
1	10 августа, № 163,	71	80			
2				19 іюля, № 202,	20	—
3	13 августа, № 174,	92	68			
4	15 іюля, № 182,	67	63			

Наименование округовъ.	1) На содержаніе и устройство училища за 1-ю половину 1890 года поступило при отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ.	Р.	К.	2) На содержаніе епархіальнокоштныхъ воспитанницъ за 1-ю половину 1890 года поступило при отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ.	Р.	К.
Заславск. у.						
1	20 іюля, № 260,	135	38			
2	4 августа, № 197,	80	—			
3	9 іюля, № 134,	69	37½			
4	17 іюля, № 189,	85	11			

Вѣдомость сія печатается во исполненіе журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда отъ 22 января 1889 года, № 1, по журнальному опредѣленію Совѣта училища отъ 6 сентября 1890 года, № 6, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 17 сентября, № 454.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей Θеодотъ *Храневичъ*.

Вѣдомость

церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся славянъ», полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1889 года.

	р.	к.
Амурской области	109	30
Архангельской губ.	73	—
Астраханской	478	20
Бессарабской	205	38
Варшавской	81	46
Виленской	41	41
Витебской	74	11
Владимірской	455	52
Вологодской	207	94
Волынской губ.		
Изъ Владиміра-Волынскаго уѣзда, отъ бл. 2 окр., св. В. Кургановича	6	20
Изъ Дубно, отъ бл., св. І. Конашинскаго	16	71
Изъ Дубенскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. І. Абрамовича	5	44
отъ бл. 4 окр., св. П. Моссаковскаго	10	—
Изъ Житомірскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Н. Свѣтлинскаго	3	—
отъ бл. 2 окр., св. Г. Денбновецкаго	22	99
отъ бл. 4 окр., св. О. Конахевича	20	65
Изъ Заславскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Ѳ. Перемѣтницкаго	12	10
отъ бл. 2 окр.,	15	25
отъ бл. 4 окр., св. Д. Ненадкевича	21	83
Изъ Ковельскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. П. Терлецкаго	6	92
отъ бл. 2 окр., св. І. Тарновскаго	7	40
отъ бл. 3 окр., св. В. Дмоховскаго	5	60
отъ и. д. бл. 3 окр., св. І. Скоробацкаго	9	7
Изъ Кременецкаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. А. Барщевскаго	15	80
отъ бл. 2 окр.,	7	70

отъ бл. 3 окр., св. О. Червинскаго 7 30
отъ бл. 4 окр., св. Ѳ. Струменскаго . . . . 2 —

Изъ Луцкаго уѣзда:

отъ бл. 1 окр., св. В. Квасницкаго 13 80
отъ бл. 2 окр., св. М. Шумскаго 7 22
отъ бл. 3 окр., св. М. Кременецкаго 6 98
отъ бл. 3 окр., св. Саковича 7 6
отъ бл. прот. Ѳ. Литневича 7 57

Изъ Новоградволынскаго уѣзда:

отъ бл. 1 окр., св. I. Петровскаго 7 26
отъ бл. 2 окр., св. В. Немоловскаго 6 10
отъ бл. 3 окр., св. А. Данилевича 32 60
Изъ Овруча, отъ бл., прот. Д. Комисаревскаго . . 18 —
Изъ Овручскаго уѣзда, отъ бл. 3 окр., св. П. Лисицкаго 5 5

Изъ Острожскаго уѣзда:

отъ бл., пр. И. Зилитинкевича 1 55
отъ бл. 2 окр., св. Д. Абрамовича 4 1
отъ бл. 3 окр., св. К. Метельскаго 6 20
отъ бл. 4 окр., пр. К. Червинскаго 15 81
отъ бл. 5 окр., св. I. Струменскаго 2 66

Изъ Ровенскаго уѣзда:

отъ бл. 1 окр., св. А. Теодоровича 5 39
отъ бл. 2 окр., св. I. Бережницкаго 2 78
отъ бл. 3 окр., св. В. Теодоровича 5 20
Изъ Староконстантиновскаго уѣзда, отъ бл. 1 окр., св. Е. Сѣдлецкаго . . . . 6 —

354 8

Воронежской . . . . 5 —
Выборгской 21 83
Вятской 366 21
Гродненской 35 65
Донской области 406 20
Екатеринбургской епархіи 88 42
Иркутской губ. 568 51
Казанской 341 67
Калужской 310 53
Костромской 207 30
Курской 528 31

Кутаисской	24	47
Лифляндской	37	63
Ломжинской	3	—
Люблинской	45	4
Минской	116	27
Могилевской	91	28
Московской	34	44
Нижегородской	164	35
Олонецкой	105	87
Оренбургской	241	4
Орловской	444	24
Пензенской	8	6
Пермской	81	70
Плоцкой	22	73
Подольской	230	95
Полтавской	379	76
Приморской области	18	26
Псковской губ.	137	89
Рязанской	570	43
Самарской	466	58
С.-Петербургской	543	94
Саратовской	105	73
Семирѣченской области	46	92
Симбирской губ.	90	82
Смоленской	327	93
Ставропольской	16	42
Сувалкской	12	26
Сыръ-Дарьинской области	6	8
Сѣдлецкой губ.	30	33
Таврической	341	71
Тамбовской	328	64
Тверской	644	63
Терской области	44	36
Тифлисской губ.	29	12
Тобольской	46	30
Томской	5	24
Тульской	421	98
Уральской области	13	40
Уфимской губ.	61	51
Ферганской области	4	92
Харьковской губ.	592	20
Херсонской	159	11

Черниговской	82	89
Якутской области	30	—
Ярославской губ.	109	87
Итого	12.278	33

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Всемилостивѣйше соизволилъ на открытіе при Совѣтѣ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества повсемѣстнаго по Имперіи сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ черногорцевъ и другихъ славянъ, нуждающихся по случаю неурожая, и *на сосредоточеніе сбора* сихъ пожертвованій въ Совѣтѣ того же Общества.

Извлеченіе изъ устава

С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

§ 1. С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество имѣетъ цѣлью:

а) Оказывать пособіе церквамъ, школамъ, литературнымъ учрежденіямъ и литературнымъ предпріятіямъ въ славянскихъ земляхъ;

б) изыскивать средства для воспитанія молодыхъ славянъ и славянокъ какъ въ Россіи, такъ и заграницею;

в) пріискивать занятія для славянъ, пріѣзжающихъ въ Россію;

г) подавать помощь славянамъ во время особыхъ бѣдствій: голода, пожаровъ, разоренія какой-нибудь мѣстности или края и т. п.;

д) поддерживать научныя и литературныя сношенія съ учеными литературными обществами въ славянскихъ земляхъ;

е) снабжать славянскія школы, ученыя и литературныя общества русскими книгами и періодическими изданіями и получать взамѣнъ того ихъ изданія;

ж) издавать, на законномъ основаніи, книги и др. пособія по части славяновѣдѣнія.

з) собирать вообще денежныя средства для вышеозначенныхъ цѣлей.

§ 3. Общество состоитъ изъ членовъ:

а) почетныхъ и

б) дѣйствительныхъ.

§ 5. Дѣйствительными членами Общества могутъ быть лица обоего пола, изъявившія готовность участвовать въ тру-

дахъ Общества и представлять ежегодный членскій взносъ, размѣръ коего опредѣляется доброй волей каждаго (но не менѣе десяти рублей въ годъ). Утвержденіе въ званіи дѣйствительнаго члена зависитъ отъ общаго собранія Общества, по предложенію Совѣта.

§ 9. Дѣлами Общества завѣдываютъ общія собранія членовъ и Совѣтъ.

§ 18. Отчеты о годовой дѣятельности Общества, съ подробнымъ показаніемъ всѣхъ сборовъ и расходовъ, а также о дѣйствіяхъ общихъ и чрезвычайныхъ собраній, печатаются въ газетахъ, или отдѣльными брошюрами, и представляются одновременно съ этимъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 19. Всѣ сношенія Общества производятся чрезъ Совѣтъ.

Избраніе мѣстъ для свѣчныхъ складовъ и лицъ, завѣдывающихъ складами.

Согласно актамъ, заключеннымъ окружнымъ духовенствомъ пунктами для свѣчныхъ складовъ избраны: въ 3-мъ округѣ Острожскаго уѣзда, с. Новомильскъ и завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ избранъ священникъ того же села Стратоникъ Средовичъ, и во 2-мъ округѣ Ковельскаго уѣзда—м. Камень-Коширскъ и завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ избранъ священникъ того-же мѣстечка Григорій Горбачевскій.

Согласно актамъ, заключеннымъ окружнымъ духовенствомъ пунктами для свѣчныхъ складовъ избраны: въ Дубенскомъ городскомъ округѣ Дубенская Ильинская церковь и завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ избранъ священникъ той же церкви—Діонисій Кириловичъ; въ 1-мъ округѣ Кременецкаго уѣзда,—село Таражъ и завѣдывающимъ складомъ избранъ священникъ того же села Евгеній Вижевскій; въ 4-мъ округѣ Заславскаго уѣзда,—мѣстечко Славута и завѣдывающимъ складомъ избранъ священникъ того же мѣстечка Іаковъ Ковальницкій; въ 3-мъ округѣ, Овручскаго уѣзда, село Покалевъ

и завѣдывающимъ складомъ избранъ священникъ того же села Николай Шеметило.

Штрафъ за пропускъ записи акта въ метрической книгѣ.

По опредѣленію Волынскаго Епархіальнаго Начальства отъ 28 августа—6 сентября сего года священникъ Тудоровскаго прихода Острожскаго уѣзда за пропускъ записи въ метрической книгѣ акта о рожденіи и крещеніи незаконнорожденнаго сына крестьянки Паламарчуковой—Космы оштрафованъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства 5 рублями.

О смерти протоіерея и священниковъ.

Волынское Епархіальное Попечительство отношеніемъ отъ 28 сентября сего года за № 621 сообщило Редакціи для напечатанія къ свѣдѣнію Благочинныхъ, что 19 іюня сего года скончался бывшій членъ и казначей Волынскаго Епархіальнаго Попечительства каѳедральный протоіерей Адріанъ Пуріевичъ *).

Тоже Попечительство, на основаніи отзыва Благочиннаго Луцкаго градскаго округа протоіерея Ананіи Бродовича, отношеніемъ отъ 28 сентября сего 1890 года за № 20 сообщило Редакціи для напечатанія о смерти священника села Вышкова Луцкаго уѣзда Василія Пашковскаго.

Благочинный 4 округа Ковельскаго уѣзда священникъ Ѳеодоръ Бржезинскій отношеніемъ отъ 23 сентября за № 344, сообщилъ Редакціи, что 7 сентября умеръ священникъ села Угловъ Ѳеодоръ Буховичъ на 73 году жизни. Послѣ него остались жена его Параскева 71 года, и дочери дѣвицы: Анна 42, Павла 38 и Анастасія 28 лѣтъ.

25-ти копѣечный сборъ въ пользу осиротѣвшихъ семействъ о.о. Благочинными долженъ быть произведенъ при выдачѣ причтамъ жалованья за 2-ю половину текущаго года.

*) О смерти протоіерея Адріана Пуріевича было напечатано извѣстіе въ 19 № Вол Епарх. Вѣд. ч. офф. *Ред.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Октября 1890 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Октября № 29 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(*Продолженіе*).

911. с. **ВЕРБОВЕЦЪ** [1]), волости Вербовецкой, отъ Житомира 250 вер,. отъ Кременца и ближ. почтов. ст. 35 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Рудни-Почаевской 57 вер., отъ ближ. прих. с. Решневки 4 вер., с. Влащенецъ 2 вер., с. Бѣлки 5 в. и с. Гнидавы 7 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Свят. и Чудотвор. Николая.* Построена въ 1818 году на средства прихожанъ и при содѣйствіи мѣстнаго владѣльца. Каменная, крыта жестью съ позолоченными—крестами и куполомъ; внутри и снаружи раскрашена, вокругъ церкви каменная ограда. Утварью достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1790 года, а испов. вѣдом. съ 1829 года. Опись церк. имущества составлена въ 1868 году. *Земли:* усад. 14 дес. 559 саж., пахат. 29 д. 1563 саж. и сѣнок. 13 дес. 1392 саж. На эту землю имѣются —отдаточный листъ и планъ отъ 19 іюля 1833 года, въ подлинникѣ хранящіеся въ архивѣ Вол. дух. Консисторіи; копіи же

[1]) Село *Вербовецъ*, подъ именемъ села Вербовца, какъ имѣнія князя Солтана Збаражскаго, упоминается *въ томъ же актѣ отъ 9 іюля 1463 года*, въ которомъ упоминается село Таражъ Старый Кременецкаго уѣзда (Archiwum, ks. Sanguszkow, т. 1, стр. 55).

съ нихъ, хранившіяся при церкви, выданы по распоряженію Начальства вольнопрактикующему землемѣру Малинскому при отмежеваніи имъ участковъ для причта и для составленія по проэкту особыхъ плановъ, но таковыя имъ не возвращены. *Причтъ:* свящ. 300 руб., псаломщ. 50 руб., поном. 38 руб. и просфор. 16 руб. Для свящ. домъ прочень, построенъ прихожанами; хоз. постройки почти всѣ прочны. Для псаломщ. и поном. домъ крайне ветхъ, а хоз. построекъ вовсе нѣтъ. Для просфор. дома вовсе нѣтъ. Однокл. Нар. училище Мин. Нар. Пр. сущ. съ 1873 года. Есть волостное Правленіе и Квартира Мироваго Посредника. Владѣлецъ села, графъ Адамъ Ржевусскій. Проэктъ объ обезпеченіи причта, составленный 20 іюля 1842 года, въ 1875 году отданъ вмѣстѣ съ снятой съ него копіей мѣстному Благочинному для представленія Комиссіи, назначенной для возведенія строеній церк. причту, гдѣ находится и по настоящее время. *Дворовъ:* 191¼, прих. 1507 д. об. п. Свящ. Евгеній Стефан. *Александровичъ* (съ 20 декабря 1869 года), псаломщ. Антонъ Ѳеодор. *Лилякевичъ* (съ 9 ноября 1877 года) и поном. Александръ Иван. *Гусаковскій* (съ 1859 г.).

912. м. **СТАРЫЙ-ВИШНЕВЕЦЪ** на правой сторонѣ р. Горыни при склонѣ горъ, покрытыхъ дубовымъ строевымъ лѣсомъ помѣщика Толли; волости Вишневецкой, отъ Житомира 260 вер., отъ Кременца и ближ. почтов. ст. 23 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Рудни-Почаевской 47 вер., отъ ближ. прих. м. Новаго-Вишневца ¼ вер., с. Мухавца 1 в. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы.* Построена въ 1845 году помѣщикомъ княземъ Мнишкомъ, по Высочайшему повелѣнію, но только на половину, а вполнѣ окончена въ 1869 году на средства прихожанъ. Деревянная, на каменномъ фундаментѣ, съ такою же колокольнею, покрыта желѣзомъ, покрашена масляными красками, прочна. Утварью достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1773 года, а испов. вѣдом. съ 1869 года. Опись церк. имущества составлена въ 1868 году. Есть *часовня* во имя Спасителя. *Земли:* усад. и огород. 2 дес. 1200 саж., пахат. и сѣнок. съ лѣсомъ 70 дес. 80 саж., всего 72 саж. 1280 саж. На церк. землѣ находятся два хутора: одинъ въ урочищѣ «Яленецъ», гдѣ имѣется домъ для церк. пасѣчника, стебникъ съ погребомъ для храненія пчелъ и сарай для складки сѣна. Всѣ эти строенія построены по распоряженію свящ. Іоанна Перхоровича на церк. средства и поддерживаются на тѣ же средства; другой хуторъ въ урочищѣ «Гнѣдавщина»,

гдѣ имѣется домъ и клуня, а также стебникъ съ погребомъ для храненія пчелъ. Домъ и стебникъ, по свидѣтельству мѣстныхъ прихожанъ, построены покойнымъ свящ. Іоанномъ Лучинскимъ на свои средства, но изъ церковнаго лѣса, а потому и не переданы наслѣдникамъ Лучинскаго, а остались для пользованія его преемнику по приходу; клуня же и сарай также перестроены изъ оставшихся по свящ. Лучинскомъ такихъ же строеній на средства свящ. Іоанна Перхоровича, но съ употребленіемъ для этого церк. лѣса. Вся церк. земля снята на планъ въ 1882 году землемѣромъ Стропчинскимъ. На церк. землю имѣются—проэктъ, а также презента, данная, въ 1738 году помѣщикомъ, княземъ Михаиломъ Корыбутомъ и визита дзѣканская, хранящіяся въ архивѣ Вол. дух. Консисторіи. По качеству грунта земля суглиниста, раздроблена на 8 кусковъ и отстоитъ отъ церкви въ 7 вер. *Причтъ:* свящ. 300 руб., псалом. 50 руб. и просфор. 16 руб. Для свящ. крытый черепицей домъ о четырехъ комнатахъ съ кухней, кладовой и прихожей построенъ въ 1882 году на средства прихожанъ и мѣстной владѣльчес. экономіи, а изъ хоз. построекъ—новый амбаръ, крытый черепицей и конюшня съ возовней построенъ въ 1882 году на тѣ же средства; клуня же и сарай съ конюшнею построены въ 1887 году на средства той же экономіи. Для псаломщ. домъ о двухъ комнатахъ съ прихожею, кухней и кладовою, а также клуня, конюшня и сарай съ погребомъ построены въ 1882 году на средства той же экономіи. Прихожане издавна дѣлятся на братства, коихъ здѣсь пять: а) старшее мужское мѣщанъ, б) младшее мужское деревни Федьковецъ, в) женское мѣщанъ, г) женское деревни Федьковецъ и д) Товарищество мѣщанъ. Всѣ эти братства не живутъ по братски, часто ведутъ между собою споры и борьбу за старшинство и честь, за цѣны отъ браковъ, погребеній и за годичную складку. Приходъ и расходъ денегъ братствъ никѣмъ не контролируется, а малѣйшее вмѣшательство причта въ самоуправленіе братства считается оскорбленіемъ чести братства, нарушеніемъ завѣтныхъ правъ и величайшею обидою. Такой порядокъ братства весьма сокращаетъ доходность церкви и часто поставляетъ самыя братства въ разладъ между собою, а потому и въ непріятныя отношенія къ причту. Въ приходѣ мѣстечка Стараго-Вишневца есть римско-католическій костелъ во имя Антонія Падуанскаго и 13 іюня бываетъ въ костелѣ отпустъ; католики и православные идутъ съ окрестностей тысячами, а потому въ этотъ день и въ православной церкви народа бываетъ много, служится Боже-

ственная Литургія и совершаются всякія молитвословія при содѣйствіи сосѣднихъ священниковъ. *Ярмарки* бываютъ: 6 января, 2 февраля, 25 марта, 29 іюня, 20 іюля, 25 іюля, 6 августа, 1 октября, 8 ноября, 21 ноября и 9 декабря. Главные предметы торга: сапоги, тулупы, кожи, сало, свиньи, рогатый скотъ, хлѣбъ, конопляное сѣмя, рипакъ, гречиха, пенька и клубки ниттей на неводы; кромѣ того на Нов.-Вишневцѣ по четвергамъ бываютъ базары, на которыхъ распродается множество свиней и отличныхъ вишневецкихъ колбасъ. Въ приходѣ есть много заграничныхъ выходцевъ. *Деревня* прих. *Федьковцы* въ 1 вер. *Дворовъ:* 184, прих. 1501 д. об. п., рим.-катол. немного, евреевъ 460 д. об. п. При церкви этого села священнослужителями состояли: 1) свящ. Василій *Струмѣнскій* съ 1775 года администраторомъ, а съ 1779 года по 1796 годъ парохомъ; 2) свящ. Онуфрій *Гориновичъ* съ 1793 года по 1796 годъ коадъюторомъ, а съ 1796 года по 1828 годъ настоятелемъ; 3) свящ. Іоаннъ *Лучинскій* съ 1828 года по 1873 годъ; 4) свящ. Іоаннъ *Перхоровичъ* съ 1873 года по 1884 годъ; 5) свящ. Модестъ *Топачевскій* съ 1884 года по 1886 годъ и 6) Іоаннъ Васильев. *Клепацкій* (съ 2 ноября 1886 года до наступающаго времени (1890 г.) служитъ. Псаломщ. Семенъ Семенов. *Янкевичъ* (съ 11 марта 1884 года).

913. с. **ГНѢЗДИЧНА** [1]) при небольшой безъименной рѣчкѣ, волости Заруденской, отъ Житомира 300 вер., отъ Кре-

---

[1]) Село *Гнѣздична,* подъ именемъ села *Гнѣздичной,* какъ имѣніе *князя Семена Збаражскаго,* упоминается *въ актѣ отъ 9 іюля 1463 года,* въ дѣльчемъ листѣ имѣній между князьями Семеномъ, Солтаномъ и Василіемъ Василіевичами Збаржскими (A r c h i w u m k s. S a n g u s k o w, т. 1, стр. 54). Актъ этотъ буквально приведенъ въ описаніи *села Стараго-Таража* Кременец. уѣзда подъ № 902. *При церкви села Гнѣздичны священнослужителями* состояли: 1) *Алексѣй Раздольскій* 2) Константинъ Барановичъ 3) свящ. *Іаковъ Левитскій* съ 1810 г. по 1855 г. и 4) свящ. *Матѳей Яковлевичъ Левитскій* съ 1855 г. нынѣ (1890 г.) служитъ.

Въ Гнѣздиченской церкви хранится въ копіи слѣдующая *эрекція* отъ 2 апр. 1760 г.:

W Jmie Oyca, i Syna, i Ducha Swiętego. Amen.

Helena z Zamojskich Potocka woiewodzina Posnańska Kołomjiska etc. Staroscina.

Chcąc azeby w dobrach dziedzicznych synow moich w W s i H n i z d y c z n y do klucza Tarnopolskiego nalezącey prawom moim, jako y opiecę naturalney nad temiz synami moiemi podległych chwała Boska nieustawała, ale owszem krzewiła się y pragnąc, ażeby ludzie w pozytku dusz swoich korzystali—oznaymuię tym wiecznym Funduszem y apisem moim, y synów moich jmieniem uczynionych że do Cerkwi w

менца и ближ. почтов. ст. 30 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Рудни-Почаевской 50 вер., отъ ближ. прих. с. Чесновскаго-Раковца 3 вер. и с. Зарудья 5 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Преображенія Господня.* Построена въ 1852 году на средства помѣщика Свѣйковскаго и прихожанъ на мѣсто старой, сгорѣвшей въ 1828 году. Каменная, крѣпка; въ 1861 году покрыта листовымъ желѣзомъ и покрашена масляною краскою на церк. счетъ, при чемъ была устроена деревянная ограда вокругъ церкви на средства прихожанъ. Колокольня вновь строится въ 1890 г. Утварью недостаточна. Проводы бываютъ въ Ѳомино воскресеніе. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1810 года, а испов. вѣдом. съ 1823 года. Опись церк. имущества составлена въ 1884 году. *Земли:* усад. съ огородомъ 2 дес. 1200 саж.,

---

teyze wsi będącey, zdawna wystawionę pod tytułem Przemienienia Panskiego (która to dotąd lubo miała uzywanie gruntow lecz przez Erekcye ufundowania y opisania onych niebyło) dla sustentacyi parochow przy niey zostawać maiących pola, iakoto nayprzod w jedney—ręcę za Grzybowym Gaiem na dni dziesięc, w drugiey ręcę od Kobyli za mackiem nakonecznym na dni ośm, w trzeciey ręcę na dni pietnacies, y okopów dwa z laskami w których sianozęci znayduię na Kosarzow pietnascie, ogrud, y plac na którym iest teraz przy cerkwi pobudowanię naznaczam, wydzielam y wiecznemi czasy applikuię, teraz grunta y Kaplanow przy tey cerkwi wiecznemi czasy zostawać maiących od wszelkich daniu, powinnosci dworskich, rokowszczyzny bydlącey, dziesięciu, zboznych, oweczych, swinnych y od wszelkich cięzarow do Pospólstwa nalezęcych uwalniam y przy samey tylkó powinnosci do zwierzchosci duchowney nalezącey onych zachowąic; wolno oraz będzie parochóm teraz y napotym do wspomnioney cerkwi przezentowanym wystawić Pasiekę, ale nie na innym, tyłko na tym grancie, którez się wyzey wspomina y nadaię y od tey pasieki nie powinni dawac dzesięciny pszczelney; którą to erekcyą dla lepszey wiary, wagi y waloru, ręką moią wlasną przy przycisnieniu pieczęci podpisuię. Działosię w Tarnopolu dnia drugiego miesięca Kwietnia, roku tysięcznego siedmsetnego sześćdziesiątego. Helena Potocka, woiewodzina Posnańska. Въ 1795 г. 14 декабря эрекція эта была засвидѣтельствована въ Кременецкихъ земскихъ актахъ регентомъ Кремен. замка Михаиломъ Сигизмундовичемъ Чечелемъ.

При церкви *с. Гнѣздичной* сохранился слѣдующій, заслуживающій вниманія подлинный «*Декретъ Львовской латинской Консисторіи, по поводу отнятія церковныхъ льсовъ отъ 16 іюня 1758 года.*

«Leo in Szeptyce Szeptycki Dei et Apostolicae Sedis Gratia Episcopus Leopoliensis et Halicien, et Camenenecensis Podoliae Abbas Commendatarius Miclecensis.

Admodum R-do Nicolao Rymbalo Decano et Parocho Trembovliensi, Administratori Decanatus Tarnopoliensis, Nobis in Christo dilecto, salutem in Domino. Noverit dilectio Vestra quomodo ex speciali nostra commissione jacta fuit indagatio de statu vacantis Ecclesiae in villa Hnizdyczna decanatu Tarnopoliensi sita, ex qua indagatione edocti

пахат. 39 дес. 1722 саж., сѣнокосовъ съ лѣсами въ двухъ окопахъ два, изъ коихъ первый окопъ подъ Кобелянскою границею въ 11 дес. 1172 саж., а второй съ лѣсомъ подъ Грибовымъ гаемъ въ 7 дес. 480 саж. На эту землю имѣются два геометрическіе плана отъ 1834 и 1848 годовъ, проэктъ отъ 1849 года, а также эрекція помѣщ. Елены Потоцкой отъ 2 апрѣля 1760 года, въ подлинникѣ хранящіеся въ архивѣ Вол. дух. Консисторіи, а въ копіи при церкви. Причтъ пользуется землею спокойно. Земля отъ церкви въ 1 и $^1/_2$ вер. *Причтъ:* свящ. 300 руб., псаломщ. 50 руб. и просфор. 16 р. Для свящ. домъ и хоз. постройки амбаръ, погребъ, сарай для скота, возовня, клуня и конюшня прочны. Для псаломщ. строится новый домъ и хоз. постройки; временно псаломщ. помѣщается въ крест. домѣ. Церк.-прих. школа сущ. съ 1 сентября 1855 г.,

---

sumus plene de dote ejusdem Ecclesiae quod ita, prout in eadem indagatione est descripta, sola possessione Parochorum pacifica ab antiquo continuata propria esse Ecclesiae evincitur, quia vero V. Conventus Podkameneu Ord. Praedicatorum, in cujus actuali possessione est dicta villa, Jllrem Meum Palatinum Posnaniensem ejusdem haeredem jurisdatorem suum, ac Ecclesiae Patronum subscriptionem erectionis, omnes ejusmodi fundos taliter possessor ejusdem Ecclesiae proprios esse enunciantis, ex eo: quod: acsi a Parochis sub conventia Curiae Hnizdyczensis essent usurpati, denegare asserit, et ad probandum assertam usurpationem se trahit, id circo Nos justitiae et aequitati studendo, controversias minus utiles rescindere volentes, Dilegtioni Vestrae committendum esse duximus, committimusque in Dei nomine perpraesentes, quatenus ad legitimam dicti V. Conventus requisitionem ad locum loci condescendat, ididemque, ex testibus fide dignis ac status fundorum Ecclesiae bene gnaris, non tamen interessalis, vel quomodolibet exceptibilibus ad infrascripta interrogatoria 1-mo. A quo tempore Ecclesiae parochialis in villa Hnizdyczna et per quem est erecta quales de hoc extat hominum memoria? 2-do. An fundos habuit pro dote sibi in certa quantitate determinatos, et assignatos. 3-tio. An eosdem fundos pro dote sibi assignatos in anteriori indagatione specificatos pacifice possidebat et ab possidet. 4-to. An ex fundis ad praesens possessio indicta indagatione descriptis Parochus aliquos fundos quo non habuit sibi assignata ipsemet non appropriaverit? 5-to. Si appropriavit et usurpavit, à quo tempoie hoc factum? et an superhoc non fuit consensus Haeredis? 6-to. Quantum de fundis efusmodi esset antiquitus ecclesiae pro dote assignatum, et quantum uti conventus asserit, per Parochos usurpatum? praevio corporali juramento inquerat, dicta, et depositiones eorum ad suprascripta interrogatoria á facto genuina cum causa scientiae connotet, memoratam anteriorem indagationem pro informatione sibi exhiberi demandet, actumque ejusmodi inquisitionis una cum pro ducta indagatione et instrumento praesentes commissionis in occluso Ritulo ad Nos transmitti faciat. Nos enim adhoc necessariam pro hac vice damus facultatem Jnquorum fidem... Datt. Leopoli. Die 16 Junii 1758: Leo Episcopus L. H.

помѣщается въ домѣ, построенномъ въ 1877 году крестьянами с. Гнѣздичпа и Чесновскаго-Раковца на уступленномъ Гнѣздичинскимъ обществомъ землѣ, съ содержаніемъ въ 185 руб. отъ прихожанъ и огородомъ; учениковъ 28 д. м. п. Владѣлица села Ольга Грохольская. *Дворовъ:* $140^3/_4$, прих. 1174 д. об п. Протоіерей Матоей Яковлев. *Левитскій* (съ 28 августа 1855 г., а на духовно-учебной службѣ съ 11 декабря 1843 года; онъ состоялъ учителемъ въ бывшемъ Бердичевскомъ приходскомъ училищѣ, затѣмъ въ Кременецкомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ, потомъ помощникомъ инспектора въ томъ же Кременецкомъ духовномъ училищѣ и наконецъ смотрителемъ Клинецкаго (Овруч. уѣз.) приходскаго духовнаго училища, а по закрытіи сего послѣдняго, учителемъ Дерманскаго дух. уѣзд. училища. Псаломщ. Василій Осипов. *Бѣлецкій* (съ 1851 года).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Кто былъ предсѣдателемъ на первомъ вселенскомъ соборѣ.

Вопросъ о томъ, кто былъ предсѣдателемъ на первомъ вселенскомъ соборѣ *)—самъ по себѣ вопросъ малозначительный, и если можетъ возбуждать какой—либо интересъ, то только въ историческомъ отношеніи. Такимъ бы маловажнымъ вопросомъ онъ и остался въ догматическомъ смыслѣ, если бы римскіе богословы не создали цѣлый догматъ объ іерархическомъ главенствѣ папства въ церкви и если бы они не старались доказать, что уже съ перваго вселенскаго собора церковь начинаетъ признавать первенство римскаго престола, отдавая всегда честь предсѣдательствовать на соборахъ римскому первосвященнику или его легатамъ. А такъ какъ подобныя притязанія существуютъ и уже издавна высказываются въ католической богословской литературѣ, то вопросъ, кто былъ предсѣдателемъ на первомъ вселенскомъ соборѣ пріобрѣтаетъ значеніе не только въ историческомъ, но и въ догматическо-полемическомъ отношеніи. Общій ходъ разсужденій у римскихъ богослововъ слѣдующій: если уже на первомъ вселенскомъ соборѣ предсѣдательствовали легаты папы, то

---

*) См. ст. Вольфа. Zeitschrift f. k. Wissenschaft und. k. Leben. 1889 г. H. 3.

значитъ, что уже чуть-ли не со дней самаго І. Христа и Апостоловъ римскій престолъ былъ выдѣленъ преимуществомъ чести и власти отъ другихъ патріаршихъ престоловъ, которые въ каноническомъ отношеніи и по установившейся отъ начала практикѣ вселенской церкви были поставлены ниже Рима. Поэтому одному намѣстнику Ап. Петра свойственна вся полнота церковной власти, дарованная ему не только самимъ Христомъ (Мѳ. 16, 18), но и признанная церковью, такъ какъ предсѣдатель на соборахъ всегда имѣетъ болѣе авторитетный голосъ, чѣмъ остальные члены, и почти, если не вполнѣ, рѣшительное вліяніе на ходъ соборныхъ дѣяній и постановленій. Римскихъ богослововъ нисколько не смущаетъ то обстоятельство, что для такого утвержденія нѣтъ положительныхъ историческихъ данныхъ; съ преднамѣренными мыслями они рѣшаются на извращеніе историческихъ фактовъ и даже завѣдомо невѣрно переводятъ греческихъ отцовъ, говорящихъ о первомъ вселенскомъ соборѣ.

Чтобы видѣть, насколько важно положительное рѣшеніе этого вопроса для римскихъ богослововъ, стоитъ только просмотрѣть недавно вышедшую вторымъ изданіемъ «исторію соборовъ», принадлежащую Гефеле (1889 г.). Здѣсь этотъ авторъ посвящаетъ вопросу о предсѣдателѣ на первомъ вселенскомъ соборѣ большой отдѣлъ и, прійдя къ выводу, что на немъ предсѣдательствовалъ папа въ лицѣ своихъ легатовъ, дѣлаетъ упрекъ другимъ историкамъ, которые потратили «слишкомъ много остроумія и труда», чтобы доказать противное. Тѣмъ не менѣе къ чести Гефеле нужно сказать, что онъ еще настолько сохранилъ историческаго такта и добросовѣстности, что сознается въ трудности рѣшенія вопроса, требующаго сопоставленія разнообразныхъ и довольно неясныхъ историческихъ свидѣтельствъ. Совсѣмъ иначе высказываются другіе римскіе богословы. Для нихъ еще прежде доказательства ясно, что предсѣтелемъ на первомъ вселенскомъ соборѣ былъ, какъ легатъ папы, Осія, епископъ Корбубскій. Гергенротхеръ, напримѣръ, въ своемъ учебникѣ общей церковной исторіи прямо говоритъ: «послѣдній (Осія) вмѣстѣ съ двумя римскими пресвитерами: Битономъ (или Витомъ, Викторомъ) и Викентіемъ заступилъ мѣсто папы Сильвестра и предсѣдательствовалъ съ ними во время засѣданій, тогда какъ Константинъ, бывшій лично на соборѣ и привѣтствовавшій епископовъ, занялъ предсѣдательское мѣсто по чести». Судя по этому, можно подумать, что Гергенротхеръ открылъ новыя до-

казательства въ пользу своего утвержденія: такъ онъ уже категорически рѣшаетъ вопросъ. Между тѣмъ ничего подобнаго нѣтъ и быть не можетъ. Церковные историки, сохранившіе намъ свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ на первомъ вселенскомъ соборѣ, по неопредѣленности ихъ разсказа, отнюдь не даютъ права на такое утвержденіе.

Прежде всего нужно замѣтить, что былъ не одинъ, а два или нѣсколько предсѣдателей. Извѣстный церковный историкъ 4 в., Евсевій Кесарійскій, самъ присутствовавшій на соборѣ, говоритъ о предсѣдателяхъ во множественномъ числѣ: πρόεδροι. Именно, послѣ разсказа о встрѣчѣ Константина и его привѣтствіи отцамъ собора, онъ прибавляетъ: «сказавши (рѣчь) на латинскомъ языкѣ, которую перевелъ другой, императоръ передалъ слово **предсѣдателямъ собора»**, παρεδίδου τὸν λογον τοῖς τῆς συνόδου προέδροις *). Кто же были эти предсѣдатели? Евсевій не называетъ ихъ по имени, а римскіе богословы, подставивши въ его слова имя Осіи, епископа Кордубскаго, говорятъ, что это и былъ Осія. Таково состояніе вопроса: съ одной стороны молчаніе Евсевія, съ другой—рѣшительное утвержденіе римскихъ богослововъ, что предсѣдателемъ былъ Осія. Но, очевидно, одного голословнаго утвержденія не достаточно, и вотъ латинскіе богословы пускаются сначала въ разсужденія общаго характера. Гефеле говоритъ, что Осія, какъ человѣкъ ученый и благочестивой жизни, пользовался въ свое время громаднымъ вліяніемъ и что какъ отцы собора, такъ и императоръ, оказывали ему большое уваженіе,—но что отсюда слѣдуетъ? Неужели то, что хотятъ видѣть римскіе богословы, будто Осія непремѣнно былъ предсѣдателемъ? Развѣ на соборѣ мало было другихъ епископовъ, пользовавшихся также уваженіемъ и авторитетомъ? и занимавшихъ болѣе извѣстныя епископскія каѳедры, чѣмъ Осія? Слѣдовательно, по какимъ побужденіямъ Константинъ долженъ былъ непремѣнно поручить предсѣдательствованіе Осіѣ? Если императоромъ руководило одно желаніе отличить уважаемаго епископа, то по той же причинѣ онъ могъ избрать въ предсѣдатели весьма многихъ изъ присутствовавшихъ на соборѣ епископовъ. Къ тому же Осія не былъ даже легатомъ папы, какими были Битонъ и Викентій, а присутствовалъ на соборѣ, какъ всякій другой епископъ съ одинаковыми полномочіями, прибывшій сюда для разсужденій по поводу Аріевой ереси.

---

*) De vita Constantini lib. III, c. 13.

Пусть даже онъ былъ составителемъ Никейскаго символа, но и отсюда нельзя безъ натяжекъ прійти къ выводамъ римскихъ богослововъ. Гораздо правдоподобнѣе думать, что предсѣдателями на соборѣ были епископы (патріархи) Александрійскій и Антіохійскій, тѣмъ болѣе, что до Халкидонскаго собора на всѣхъ раньше бывшихъ соборахъ, какъ вселенскихъ, такъ и помѣстныхъ, обыкновенно предсѣдательствовали патріархи и, только въ случаѣ отлучки ихъ, ихъ уполномоченные. Соотвѣтственно такому обычаю можно догадываться, что и на первомъ вселенскомъ соборѣ, хотя объ этомъ нѣтъ прямыхъ соборныхъ записей, были предсѣдателями патріархи. Иначе откуда взялся этотъ обычай, наблюдаемый нами на всѣхъ соборахъ непосредственно послѣ перваго собора, чтобы неизмѣнно предсѣдательствовали патріархи? Очень вѣроятно, что если не было по этому поводу нарочитаго разсужденія, то наличный примѣръ, какой видѣли всѣ бывшіе на первомъ вселенскомъ соборѣ епископы, установилъ названный обычай.

Теперь посмотримъ, какія историческія основанія приводятъ римскіе богословы въ доказательство своего положенія. Во главѣ всѣхъ доводовъ Гефеле ставитъ свидѣтельство Геласія Кизикскаго. Послѣдній, дѣйствительно въ своихъ Syntagma опредѣленно говоритъ, что Осія заступалъ мѣсто епископа римскаго Сильвестра и что онъ былъ въ Никеѣ вмѣстѣ съ римскими пресвитерами Битономъ и Викентіемъ. Это классическое мѣсто у Геласія читается такъ: «былъ же и весьма извѣстный Осія Испанскій, заступая съ пресвитерами Рима Битономъ и Викентіемъ мѣсто великаго римскаго епископа Сильвестра и засѣдая вмѣстѣ со многими» (τοῖς πολλοῖς ἅμα συνεδρεύων). Спрашивается, откуда Геласій заимствовалъ это свѣдѣніе? Несомнѣнно, что его слова есть только пересказъ словъ Евсевія, который говоритъ: «былъ же самъ очень извѣстный Испанскій (епископъ), одинъ изъ засѣдающихъ вмѣстѣ со многими (εἷς τῶν τοῖς πολλοῖς ἅμα συνεδρεύων), а представителя царствующаго города не было по причинѣ его старости, и его бывшіе пресвитеры исполняли его роль (τάξιν) *). Сопоставляя то и другое сообщеніе, нельзя не замѣтить, что Геласій прибавилъ отъ себя, будто Осія заступалъ мѣсто Сильвестра, и затѣмъ переиначиваетъ слова Евсевія въ такую форму: «представитель царствующаго града (т. е. Константинополя), по имени Митрофанъ, по причинѣ старости не былъ,

*) De vita Constant. lib. III, c. 7.

а его роль исполняли его пресвитеры; одинъ изъ нихъ Александръ былъ послѣ него въ томъ же городѣ епископомъ». Но можно ли придавать вѣру послѣднему разсказу Геласія? Кто болѣе достовѣрный свидѣтель: очевидецъ ли собора, каковъ Евсевій, или позднѣйшій писатель, каковъ Геласій? Уже одно то, что Геласій совершенно измѣнилъ слова Евсевія, даетъ полное право сомнѣваться въ справедливости его разсказа. Поэтому, слѣдуя Евсевію, мы только констатируемъ фактъ присутствія на первомъ вселенскомъ соборѣ Осіи Кордубскаго, но не то, чтобы онъ заступалъ мѣсто Сильвестра *). Однако Гефеле продолжаетъ настаивать на своемъ и для большаго подкрѣпленія своей мысли, по примѣру Баронія (см. его Annales ecclesiastici, Tom. IV, p. 167), допускаетъ, что настоящій текстъ сочиненій Евсевія испорченъ и во многомъ не похожъ на первоначальную ихъ редакцію, гдѣ, вѣроятно, было записано то, о чемъ повѣствуетъ Геласій. Но такъ какъ такой пріемъ не надеженъ, то Гефеле, чтобы оградить честь Геласія, котораго можно заподозрить въ намѣренномъ извращеніи словъ Евсевія, принимаетъ за достовѣрное, что Геласій не рабски слѣдовалъ Евсевію, а часто, гдѣ было нужно, дополнялъ его разсказъ посторонними свѣдѣніями, заимствованными изъ другихъ, ему извѣстныхъ, источниковъ. Для примѣра Гефеле указываетъ на приведенный разсказъ Геласія о Константинопольскомъ епископѣ Митрофанѣ и его пресвитерахъ и на счетъ бывшихъ въ Никеѣ епископовъ, которыхъ по Геласію было болѣе 300, а по Евсевію всего 250. Итакъ, заключаетъ Гефеле, мы въ правѣ допустить, что въ нашемъ мѣстѣ Геласій вставилъ въ слова Евсевія ему извѣстный фактъ относительно Осіи, но не то, чтобы онъ не понялъ или извратилъ смыслъ словъ Евсевія, хотя нигдѣ ни однимъ намекомъ Геласій не даетъ понять, что онъ не буквально повторяетъ Евсевія.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Гефеле, послѣ точнаго свидѣтельства Геласія Кизикскаго, споръ о предсѣдателѣ перваго вселенскаго собора долженъ быть прекращенъ. Предсѣдателемъ былъ Осія Кордубскій. Совершенно вѣрно, прибавимъ мы, споръ будетъ безполезенъ, если согласиться съ свидѣ-

---

*) Есть, однако, католическіе писатели, которые безъ смущенія утверждаютъ, что Евсевій прямо говоритъ, что Осія былъ, по порученію Сильвестра, представителемъ Римскаго престола. См. пролегомена, гл. 10, Галланди.

тельствомъ Геласія.—Но заслуживаетъ ли вѣры Геласій, какъ исторический писатель? Гефеле благоразумно обходитъ молчаніемъ этотъ вопросъ, а между тѣмъ въ рѣшеніи его и вся суть дѣла. Чтобы отклонить отъ себя подозрѣніе въ пристрастіи, сошлемся на мнѣніе латинскихъ писателей о достоинствѣ произведеній Геласія. Въ церковномъ лексиконѣ Ветцера и Вельте (т. 5) въ главѣ о синтагмахъ Геласія читаемъ: «вся работа Геласія есть въ сущности компиляція Евсевія, Сократа, Созомена и Өеодорита; а что не отсюда заимствовано, то по меньшей мѣрѣ сомнительно, а то часто и совсѣмъ ложно; напр. его разсказъ во 2 кн., 11—24 гл. о Троицѣ и Св. Духѣ, ибо извѣстно, что въ Никеѣ вовсе не занимались ученіемъ о Св. Духѣ». Вотъ отвѣтъ Гефеле и другимъ римскимъ богословамъ, опирающимся въ своихъ выводахъ на авторитетъ Геласія. Если послѣдній часто сообщаетъ ложныя свѣдѣнія и особенно не достовѣренъ тамъ, гдѣ уклоняется отъ Евсевія, то, значитъ, его разсказъ о томъ, что Осія заступалъ мѣсто Сильвестра на первомъ вселенскомъ, «сомнительно», или лучше «совсѣмъ ложно», потому что у Евсевія объ этомъ свѣдѣній нѣтъ.

Но допустимъ даже, что свидѣтельство Геласія заслуживаетъ довѣрія; что собственно оно доказываетъ? Осія, говоритъ Геласій, былъ вмѣсто римскаго епископа Сильвестра и засѣдалъ на соборѣ съ другими епископами. А что читаютъ въ этихъ словахъ римскіе богословы? Осія предсѣдательствовалъ на соборѣ вмѣсто отсутствующаго Сильвестра. Геласій говоритъ: τοῖς πολλοῖς ἅμα συνεδρεύων. Значитъ ли это, что онъ былъ предсѣдателемъ? Вѣдь есть разница между присутствованіемъ на соборѣ и предсѣдательствованіемъ. Оттого, если бы Осія дѣйствительно былъ предсѣдателемъ, то Геласій не сказалъ бы: τοῖς πολλοῖς ἅμα συνεδρεύων, т. е. засѣдалъ со многими, а выразился бы иначе. Настоящее же его выраженіе ставитъ Осію въ одинъ рядъ съ другими епископами, и изъ него никакъ невозможно заключать о какихъ-то преимуществахъ Осіи на соборѣ.

Наше заключеніе настолько правильно и естественно, что, кажется, иного и быть не можетъ. Однако римскіе богословы продолжаютъ думать иначе. По ихъ мнѣнію, хотя присутствовать на соборѣ и предсѣдательствовать не одно и тоже, но быть на соборѣ представителемъ римскаго престола значитъ быть и его предсѣдателемъ. Одно неотдѣлимо отъ другого, какъ неотдѣлимо отъ представленія римскаго епископа

признаніе его верховныхъ правъ въ церкви, и потому, что имѣетъ значеніе относительно другихъ епископскихъ каѳедръ, то совсѣмъ неприложимо въ разсужденіи епископата римскаго. Не даромъ еще Бароній сказалъ: «хотя быть на соборѣ и предсѣдательствовать не одно и то-же, но быть на соборѣ во имя римскаго первосвященника и замѣнять его (vices) значитъ и быть предсѣдателемъ. Ибо кто исправляетъ должность римскаго первосвященника на соборѣ, тотъ занимаетъ его мѣсто на соборѣ и исполняетъ тѣ обязанности, какія исполнялъ бы Римскій первосвященникъ, если бы самъ тамъ былъ лично» (eum in synodo locum tenet muneraque illa obit, quae obiret pontifex romanus, si inibi praesens esset). Слѣдовательно, кто былъ представителемъ папы на первомъ вселенскомъ соборѣ, тотъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и его предсѣдателемъ; при чемъ совершенно безразлично, будетъ ли это Осія Кордубскій, или пресвитеры Битонъ и Викентій, потому что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ все-таки честь предсѣдательствованія остается за римскимъ престоломъ.

Что сказать о такомъ мнѣніи римскихъ богослововъ и, главнымъ образомъ, о свидѣтельствѣ Баронія? Не разсматривая его по существу, мы думаемъ, что оно само опровергаетъ себя. Тутъ что ни слово, то тенденція, или ложь, или ошибка. Нужно было—во что бы то ни стало—защитить права римской церкви на главенство, и вышло, что уже на первомъ вселенскомъ соборѣ не было равенства между патріаршими престолами, хотя тогда еще не было споровъ о преимуществахъ церквей,—споровъ, которые привели послѣ къ догмату о главенствѣ папы въ церкви, и хотя еще тогда всѣ церкви, ведущія свое начало отъ Апостоловъ, пользовались одинаковою честію и достоинствомъ. Такую же, конечно, цѣну имѣютъ и мнѣнія тѣхъ богослововъ, которые опираются на свидѣтельствѣ Баронія. Ибо, если здѣсь не объяснено, почему присутствіе еще на первомъ соборѣ въ качествѣ представителя папы равнозначительно предсѣдательствованію, то тѣмъ менѣе здѣсь можно искать доводовъ въ пользу предположенія, что предсѣдателемъ на первомъ вселенскомъ соборѣ былъ Осія Кордубскій, о чемъ уже у Баронія нѣтъ ни слова.

Кромѣ Геласія Кизикскаго, Гефеле останавливается на словахъ св. Аѳанасія Александрійскато и бл. Ѳеодорита, епископа Кирскаго, которые будто бы согласно свидѣтельствуютъ, что Осія былъ предсѣдателемъ на первомъ вселенскомъ соборѣ. Мѣсто, приводимое Гефеле изъ Аѳанасія, на-

ходится въ апологіи послѣдняго. Оправдываясь въ обвиненіи, взводимомъ на него аріанами, будто онъ бѣжалъ изъ Александріи, боясь преслѣдованій, и доказавши, что это ложь и клевета, подобная той, какую Іудеи возводили на Христа, чтобы добиться Его осужденія предъ Пилатомъ, св. Аѳанасій перечисляетъ тѣ преслѣдованія, какимъ подвергали аріане епископовъ и христіанскія общины, не принимавшія ихъ лжеученія. Однако ихъ ярость еще не укротилась: Аріане теперь снова успѣли отправить въ ссылку Либерія, епископа Римскаго, и готовы причинить всевозможныя притѣсненія православнымъ. Они даже не пощадили самаго извѣстнаго и знаменитаго между всѣми старика, который πόιας γὰρ ου [καθηγήσατω συνόδου; καὶ λέγων ὀρθῶς ὀυ πάντας ἔπεισε; ποία τὶς ἐκκλησία τῆς τούτου προστασίας οὐκ ἔχει μνημεῖα τὰ κάλλιστα; т. е. какимъ соборомъ онъ не руководилъ? И не убѣдилъ ли онъ, говоря истину, и какая церковь не сохранила наилучшей памяти о его управленіи? *). Вслѣдъ за Аѳанасіемъ почти дословно повторяетъ то-же самое и бл. Ѳеодоритъ. Ποίας γε οὐχ ἡγήσατο συνόδου?—спрашиваетъ онъ **). Вотъ, торжественнымъ тономъ говоритъ Гефеле, какъ единодушно свидѣтельствуютъ древніе отцы о постоянномъ предсѣдательствованіи на соборахъ Осіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ переводитъ приведенныя слова такъ: «на какомъ соборѣ не предсѣдательствовалъ Осія»?—Но, во 1-хъ, тутъ не два, какъ думаетъ Гефеле, свидѣтельства, а одно, ибо несомнѣнно, что бл. Ѳеодоритъ, какъ жившій послѣ св. Аѳанасія буквально повторяетъ послѣдняго и только измѣняетъ одно слово: вмѣсто καθηγήσατο онъ пишетъ ἡγήσατο. Но въ переводѣ не можетъ быть существенной разницы между этими терминами, потому что если они не синонимы, то равнозначущи и могутъ быть употребляемы одинъ вмѣсто другаго. Во 2-хъ, переводъ Гефеле совершенно не вѣренъ. Καθηγεῖσθαι—καθηγουμαι (dux sum viae, praeeo) отнюдь не значитъ быть предсѣдателемъ. Техническое названіе предсѣдателя, какъ видно у Евсевія, въ греческомъ языкѣ: πρόεδρος, πρόεδρα, προεδρεία. Въ 3-хъ, если принять переводъ Гефеле, то нужно указать, на какихъ именно соборахъ предсѣдательствовалъ Осія, при чемъ само собою разумѣется, что здѣсь рѣчь не о тѣхъ частныхъ собраніяхъ духовныхъ лицъ, гдѣ Осія, какъ епископъ, былъ неизмѣнно предсѣдателемъ, а о соборахъ въ собственномъ смыслѣ,

---

*) Apologia de fuga sua c. 5.
**) Hist. eccl. II, 15.

хотя и областныхъ, но большихъ, на которыхъ присутствовали епископы другихъ епархій. Гефеле же, какъ и другіе римскіе богословы, въ состояніи только указать два такихъ собора: Никейскій и Сардикійскій (347 г.) *). А если такъ, то могъ ли св. Аѳанасій сказать: на какомъ соборѣ Осія не предсѣдательствовалъ? Не слишкомъ ли много приписано Осіѣ, и не въ правѣ ли мы ожидать, что св. Аѳанасій поименно назвалъ бы соборы, будь ихъ только два, на которыхъ предсѣдательствовалъ Осія? А затѣмъ какъ понимать слова Аѳанасія? Καθηγοῦμαι значитъ быть впереди, предводительствовать, руководить; слѣдовательно слова Аѳанасія имѣютъ иной смыслъ и означаютъ только, что Осія игралъ очень видную роль на соборахъ. Онъ былъ убѣжденнымъ представителемъ православной партіи и λέγων ὀρθῶς склонялъ всѣхъ на свою сторону; за это дано ему названіе καθηγούμενος не просто какъ пассивному члену собора, но какъ горячему защитнику своихъ мнѣній и руководителю въ соборныхъ преніяхъ. Но то же названіе нельзя было бы употребить, если бы Осія дѣйствительно былъ предсѣдателемъ. Убѣждать, уговорить и доказывать есть скорѣе дѣло членовъ, чѣмъ предсѣдателя, который долженъ терпѣливо выслушивать противниковъ Оттого названіе καθηγούμενος едвали будетъ лестнымъ для предсѣдателя собора, ибо оно, хотя и косвенно, говорило бы о недостаточности терпѣнія и полнаго безпристрастія со стороны предсѣдателя. Такимъ образомъ свидѣтельство св. Аѳанасія ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить къ подтвержденію предположеній римской церкви и Гефеле; ибо оно, кромѣ того, по выраженію Бенедиктовцевъ, издателей и комментаторовъ св. Аѳанасія, сомнительно (dubio vacat).

Что же касается бл. Ѳеодорита, то его свидѣтельство, понимаемое въ буквальномъ смыслѣ, прямо опровергаетъ мнѣніе, что Осія былъ предсѣдателемъ на первомъ вселенскомъ соборѣ. Повторивши слова Аѳанасія, Ѳеодоритъ прибавляетъ: «Осія, епископъ Кордубскій, блисталъ (ἦν διαπρέψας) и на большомъ соборѣ въ Никеѣ и былъ послѣ предсѣдателемъ (πρωτεύσας) отцамъ, собравшимся въ Сардикѣ». Т. е. Осія, будучи предсѣдателемъ Сардикійскаго собора, не былъ таковымъ Никейскаго. Разъ Ѳеодоритъ говоритъ διαπρέψας, другой—πρωτεύσας, а почему? Безспорно, онъ долженъ былъ бы въ обоихъ

*) Есть мнѣніе, что Осія предсѣдательствовалъ на Эльвирскомъ соборѣ (305 г.).

случаяхъ употребить одинаковое выраженіе, если бы здѣсь и тамъ роль Осіи была одинакова. А если этого нѣтъ, если о значеніи и мѣстѣ Осіи на двухъ соборахъ говорится неодинаково, то и положеніе его на томъ и другомъ соборѣ было различно. Это такъ ясно, что дальнѣйшее разсужденіе было бы безполезно.

Указываютъ еще на Сократа, который перечисляетъ членовъ собора въ такомъ порядкѣ: Осія Кордубскій, Битонъ и Викентій, пресвитеры римскіе, Александръ александрійскій, Евстафій антіохійскій, Макарій іерусалимскій и т. д. *). Что—за причина, спрашиваетъ Гефеле, что Сократъ во главѣ всѣхъ членовъ Собора поставилъ Осію? Не значитъ ли это, что онъ былъ предсѣдателемъ? Кто записанъ первымъ, тотъ и на самомъ дѣлѣ былъ первымъ, т. е. предсѣдательствовалъ. На этомъ Гефеле и останавливается. А если бы онъ разсмотрѣлъ дальнѣйшій списокъ, то замѣтилъ бы, что сейчасъ послѣ Макарія іерусалимскаго стоитъ имя епископа кинопольскаго, въ Египтѣ; а никто не скажетъ, чтобы кинопольская каѳедра принадлежала къ числу знаменитыхъ. Что за причина, спрашиваемъ мы въ свою очередь, такой неточности въ спискѣ? Вѣдь если Сократъ перечисляетъ епископовъ соотвѣтственно значенію ихъ епископскихъ каѳедръ, то не могъ поставить имя епископа кинопольскаго непосредственно послѣ Макарія іерусалимскаго. Отвѣтъ одинъ: Сократъ не придавалъ никакого значенія приводимому имъ списку епископовъ и записывалъ ихъ не въ томъ порядкѣ, въ какомъ они засѣдали на соборѣ, а въ томъ, какъ они были записаны въ бывшемъ въ его рукахъ спискѣ. Въ противномъ случаѣ, если бы Сократъ придавалъ своему списку епископовъ ту-же важность, какую приписываютъ ему теперь римскіе богословы, то онъ, перечисливши патріаршіе престолы и ихъ представителей, въ нисходящемъ порядкѣ записалъ бы сначала имена епископовъ очень извѣстныхъ каѳедръ, а затѣмъ мало извѣстныхъ и вовсе незнаменитыхъ. Итакъ и Сократа нельзя считать свидѣтелемъ въ пользу предположенія римскихъ богослововъ.

Наконецъ, обращаютъ вниманіе на подписи епископовъ на самыхъ соборныхъ актахъ. Но прежде всего извѣстно, что эти подписи не достовѣрны, такъ какъ ихъ нельзя провѣрить по другимъ источникамъ. Самъ Гефеле сознается, что тутъ

*) Hist. eccl. 1, 13.

есть пропуски и ошибки, т. е., что по нимъ нельзя прійти ни къ какимъ опредѣленнымъ заключеніямъ. Но допустивши даже, что соборныя подписи вѣрны и что Осія подписался здѣсь первымъ,—все-таки нельзя утверждать, что онъ былъ предсѣдателемъ. Было уже сказано, что Осія пользовался большимъ уваженіемъ не только со стороны отцовъ собора, но и со стороны императора, который во многихъ случаяхъ обращался къ нему за совѣтами. Осія былъ очень виднымъ обличителемъ аріанства; его рѣчи выслушивались со вниманіемъ и принимались въ соображеніе по каждому вопросу. Имѣя въ виду такой авторитетъ Осіи, легко понять, почему онъ подписался первымъ. Вѣроятно, какъ думаютъ нѣкоторые историки, честь подписаться первымъ была предложена императоромъ Осіи въ знакъ благодарности и во вниманіе къ его личнымъ заслугамъ на соборѣ. Такъ предполагать отчасти дозволяетъ и то обстоятельство, что здѣсь Осія подписался безъ названія своей епископской каѳедры, тогда какъ всѣ остальные епископы подписались съ обозначеніемъ ихъ каѳедръ. Правда Гефеле усматриваетъ въ этомъ доказательство своего положенія. По нему, если Осія, Битонъ и Викентій подписались, не обозначая, откуда они и гдѣ служатъ, то—значитъ, что они были представителями не просто частныхъ церквей, но предсѣдателями собора. Намъ же кажется, что отсутствіе названія каѳедры при подписи Осіи доказываетъ, что онъ вовсе не былъ уполномоченнымъ и представителемъ римскаго епископа, а присутствовалъ на соборѣ по личнымъ побужденіямъ. Онъ, такъ сказать, въ отличіе отъ прочихъ епископовъ, бывшихъ представителями цѣлыхъ епископатовъ, представлялъ только самаго себя.

Послѣ сказаннаго, можно считать, что предположеніе римскихъ богослововъ, будто предсѣдателемъ на первомъ вселенскомъ соборѣ былъ Осія Кордубскій, достаточно опровергнуто. Правъ былъ, поэтому, Вальхъ, писатель прошлаго столѣтія, который обвиняетъ во лжи всѣхъ католическихъ авторовъ, старающихся доказать, что на первомъ соборѣ предсѣдательствовалъ одинъ изъ уполномоченныхъ римскаго престола. «Такъ какъ, писалъ Вальхъ, въ римской церкви издавна стало предметомъ вѣры, что честь предсѣдательствовать на такъ называемыхъ вселенскихъ соборахъ принадлежитъ римскому епископу, какъ его исключительное право, то, по мнѣнію этой церкви, честь вѣры была бы оскорблена, если бы это право было нарушено въ первый разъ въ Ни-

кѣ. Но исторія объ этомъ ничего не знаетъ; поэтому ее нужно дополнить, т. е. извратить. Одни находятъ, что Осіѣ воздавались почести, какія приличествуютъ предсѣдателю собора; слѣд. его нужно считать легатомъ папскаго престола; другіе же думаютъ, что оба пресвитеры Битонъ и Викентій, будучи на самомъ дѣлѣ легатами римскаго епископа Сильвестра, были и предсѣдателями. Тѣ и другіе заблуждаются и морочатъ міръ, потому что имѣютъ смѣлость, при всеобщемъ молчаніи столь многихъ древнихъ и заслуживающихъ вѣры историковъ,— вѣрить одному (Геласію), чего не дозволяетъ ни его вѣкъ, ни другія качества».

Не соглашаясь съ предположеніями римскихъ богослововъ, мы, однако, еще далеки отъ рѣшенія вопроса, кто былъ предсѣдателемъ на первомъ вселенскомъ соборѣ. Обращаясь опять къ Евсевію, мы находимъ въ его Vita Constantini слѣдующее мѣсто: «предсѣдящій по правую сторону епископъ (τῶν δ᾽ ἐπισκόπων ὁ τοῦ δεξιοῦ τάγματος πρωτεύων), вставши, сказалъ въ отвѣтъ царю прекрасную (μεμετρημένον) рѣчь и послѣ нея хвалебный гимнъ вседержителю Богу. Когда же онъ сѣлъ, водворилось молчаніе среди всѣхъ, внимательно смотрѣвшихъ на царя» (lib. III, c. 11). Вотъ и все, что даетъ Евсевій по нашему вопросу. Очевидно, что здѣсь рѣчь идетъ о предсѣдателѣ собора, но, къ сожалѣнію, Евсевій не называетъ его по имени. Изъ его словъ слѣдуетъ только, что предсѣдатель привѣтствовалъ Константина рѣчью и затѣмъ занялъ мѣсто по правую его сторону. Принявши этотъ разсказъ за несомнѣнный, мы не ошибемся, если допустимъ, что второй предсѣдатель сѣлъ по лѣвую сторону Константина. Такимъ образомъ вопросъ сводится къ тому, кого изъ епископовъ, бывшихъ на соборѣ, нужно разумѣть подъ не названными Евсевіемъ епископами, занявшими мѣсто около императора. Нѣкоторые думаютъ, что одинъ изъ нихъ былъ самъ Евсевій, который не назвалъ себя или по личнымъ какимъ-нибудь соображеніямъ, или просто по скромности. Такъ уже Созоменъ рѣшительно утверждаетъ, что «Евсевій Памфилъ говорилъ привѣтственную рѣчь царю» *), хотя и не называетъ его предсѣдателемъ собора. Вслѣдъ за Созоменомъ Валезій думаетъ, что Евсевій, какъ самый ученый и самый знаменитый между епископами бывшими на соборѣ, былъ непремѣнно и его предсѣдателемъ, и подтвержденіе своей мысли онъ видитъ между прочимъ въ

*) Hist. eccl. 1, 19.

разсказѣ Евсевія о томъ, что онъ (Евсевій) имѣлъ случай «среди общаго собранія служителей Бога» привѣтствовать славнаго императора съ торжествомъ двадцатилѣтія его управленія. На тѣхъ же основаніяхъ предсѣдателемъ собора считаетъ Евсевія и Семишъ, добавляя только, что и самый способъ выраженія, какъ говоритъ Евсевій о произносившемъ епископѣ рѣчь, свидѣтельствуетъ, что это былъ онъ самъ. Итакъ въ самомъ дѣлѣ можетъ быть Евсевій былъ предсѣдателемъ? [1]) Однако другія соображенія не дозволяютъ принять это предположеніе, и прежде всего самъ Евсевій. Говоря о произносившемъ рѣчь епископѣ, онъ называетъ его: τῶν δ᾽ ἐπισκόπων ὁ τοῦ δεξιοῦ τάγματος πρωτεύων. Эти слова возможно понимать въ двоякомъ смыслѣ: или въ томъ, что ораторъ—епископъ занялъ первое мѣсто въ правомъ ряду епископовъ, или въ томъ, что онъ сѣлъ по правую сторону императора. Если понимать ихъ, какъ хотятъ римскіе богословы, въ первомъ смыслѣ, то получается странность, почему предсѣдатель занялъ не среднее мѣсто рядомъ съ Константиномъ, какъ обыкновенно бываетъ, а по правую сторону. Если же допустить второе (и по нашему мнѣнію, правильное) объясненіе этихъ словъ Евсевія, то тогда Евсевій не могъ быть предсѣдателемъ, потому что на соборѣ были епископы александрійскій и антіохійскій, пользовавшіеся, какъ занимающіе апостольскіе престолы, большимъ уваженіемъ, чѣмъ Евсевій. Они-то, по всей вѣроятности, и заняли мѣсто одинъ по правую сторону императора, а другой по лѣвую. Затѣмъ свидѣтельство Созомена едвали можетъ быть принимаемо въ разсчетъ, сколько по своей неполнотѣ, столько же по недостовѣрности. По общему признанію, Созоменъ самый недостовѣрный изъ всѣхъ церковныхъ историковъ, писавшихъ послѣ Евсевія. Сверхъ того, онъ писалъ свою исторію не иначе, какъ со словъ того-же Евсевія, а послѣдній также ничего не говоритъ опредѣленнаго по

---

[1]) Достойно замѣчанія, что Гефеле оставляетъ безъ вниманія указанное мѣсто изъ Евсевія и думаетъ, что оно нисколько не относится къ нашему вопросу. Съ своей стороны, онъ, предположивши на основаніи словъ Созомена, что привѣтственную рѣчь императору говорилъ Евсевій, прибавляетъ, что Евсевій не могъ быть предсѣдателемъ, ибо онъ не занималъ ни апостольскаго престола, ни принадлежалъ къ великимъ епископамъ, названнымъ впослѣдствіи патріархами. Для Гефеле по-прежнему несомнѣнно, что предсѣдательствовалъ Осія Кордубскій, какъ легатъ папы, а Евсевій занялъ мѣсто на ряду съ другими епископами.

нашему вопросу. Наконецъ, нельзя придавать особеннаго значенія и тому разсказу Евсевія, что онъ привѣтствовалъ императора въ день двадцатилѣтія его управленія. Празднованіе это совпало съ послѣдними днями соборныхъ засѣданій, а не со днемъ открытія собора, и изъ того, что Евсевій говорилъ привѣтственную рѣчь тогда, нельзя выводить, что онъ же привѣтствовалъ императора и при открытіи собора. То было государственное торжество, а это—церковное, и потому что могъ сдѣлать Евсевій въ одномъ случаѣ, того не могъ въ другомъ, когда были въ собраніи высшія по своему іерархическому положенію лица, обязанныя привѣтствовать царя.

Но кто же, кромѣ Евсевія, могъ быть председателемъ? Изъ всѣхъ епископовъ, бывшихъ на соборѣ, наиболѣе знаменитыя каѳедры занимали Александръ александрійскій и Евстафій антіохійскій, и они-то были председателями собора. Вотъ доказательства. Бл. Ѳеодоритъ, разсказывая о соборѣ, говоритъ: «съ императоромъ сѣлъ и весь божественный соборъ. Тотчасъ великій Евстафій, епископъ антіохійской церкви, первый занялъ председательское мѣсто (τὴν προεδρίαν λαχὼν)... и увѣнчалъ голову царя цвѣтами похвальныхъ рѣчей» *). Это свидѣтельство Ѳеодорита особенно цѣнно, потому что Ѳеодоритъ получилъ воспитаніе въ Антіохіи и до конца жизни не прерывалъ сношеній съ антіохійскою церковью, такъ что онъ могъ знать въ подробностяхъ все, что относится къ жизни и дѣятельности Евстафія. То-же самое говоритъ епископъ Іоаннъ антіохійскій въ письмѣ къ Проклу, называя Евстафія «первымъ отцомъ въ Никеѣ» и хроника Никифора. Въ виду такихъ свидѣтельствъ, точныхъ по смыслу и не нуждающихся ни въ какихъ комментаріяхъ, можно считать рѣшеннымъ, что однимъ изъ председателей на первомъ вселенскомъ соборѣ былъ Евстафій антіохійскій. А что вторымъ председателемъ былъ Александръ александрійскій,— опять таки нѣтъ недостатка въ свидѣтельствахъ. Кромѣ общихъ соображеній, самое важное свидѣтельство даетъ самъ никейскій соборъ. Въ своемъ посланіи къ александрійской церкви, онъ такъ выражается относительно Александра александрійскаго»: что же иное было постановлено и догматизировано въ присутствіи господина (τῷ κυρίῳ) и честнѣйшаго сослужителя и брата нашего Александра, то онъ, прибывши къ

*) Hist. eccl. 1, 7. Соображеніе нѣкоторыхъ богослововъ, что послѣдователи св. Аѳанасія намѣренно въ исторіи Ѳеодорита замѣнили имя Евсевія именемъ Евстафія не имѣетъ никакого историческаго основанія.

вамъ, точнѣе разскажетъ, такъ какъ онъ былъ и господиномъ и соучастникомъ происшедшаго (ἅτε δὴ καὶ κύριος καὶ κοινωνὸς τῶν γεγενημένων τυγχάνων)» *). Здѣсь обращаетъ вниманіе на себя названіе Александра κύριος собора. Какъ бы кто ни понималъ это слово, но оно указываетъ на особенное положеніе Александра на соборѣ и служитъ неоспоримымъ доказательствомъ, что онъ былъ предсѣдателемъ въ Никеѣ. Гефеле думаетъ ослабить силу значенія этого слова, принимая, что оно употреблено относительно Александра не въ томъ смыслѣ, что онъ былъ предсѣдателемъ, а въ томъ, что онъ былъ очень вліятельнымъ членомъ собора. Но Гефеле самъ себѣ противорѣчитъ. Если онъ слово πρωτεύειν считаетъ доказательствомъ, что тотъ, къ кому оно относится (Осія Кордубскій), былъ предсѣдателемъ, то тѣмъ болѣе Гефеле долженъ допустить, что слово κύριος уже несомнѣнно указываетъ на предсѣдателя. Затѣмъ къ подтвержденію факта, что Александръ былъ вторымъ предсѣдателемъ въ Никеѣ, служитъ разсказъ Ѳеодора Мопсуетскаго о томъ, что Александръ говорилъ привѣтственную рѣчь царю **). Конечно это не вѣрно, но важно то, что по этому свидѣтельству, Александръ принадлежалъ на соборѣ къ лицамъ, найближе стоящимъ къ императору и пользующимся особенною честію. Такимъ образомъ предсѣдателями на первомъ вселенскомъ соборѣ, занявшими мѣста по обѣ стороны императора, были Евстафій антіохійскій и Александръ александрійскій; иного епископа, равнаго имъ по іерархическому положенію, не было. Примѣнительно къ одинаковости положенія этихъ епископовъ, отцы собора въ 6 пр. заповѣдуютъ: да хранятся древніе обычаи, принятые въ Египтѣ, и въ Ливіи, и въ Пентаполѣ, дабы александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми сими. Понеже и римскому епископу сіе обычно. Подобно и въ Антіохіи, и въ иныхъ областяхъ да сохраняются преимущества церквей Другими словами: соборъ узаконяетъ, чтобы навсегда оставалась одинаковая честь Александріи и Антіохіи, какъ было раньше и какъ случилось теперь, на соборѣ. Вотъ еще одинъ и послѣдній доводъ въ пользу утвержденія, что предсѣдателями на первомъ вселенскомъ соборѣ были епископы александрійскій и антіохійскій. Онъ, правда, неопредѣленный, но за то доказываетъ, что эти епископы, по опредѣленію собора, имѣютъ и должны имѣть одинаковую честь и достоинство. *А. Кириловичъ.*

---

*) Сократъ. Hist. eccl. 1, 9., **) Nicetas thesaur orthod. fid 5, 7.

Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки.

Вопросъ объ изъятіи православныхъ духовныхъ дѣлъ Финляндіи изъ вѣдѣнія мѣстнаго Сената. Въ правительственныхъ сферахъ возникъ вопросъ объ изъятіи православныхъ духовныхъ дѣлъ Финляндіи изъ вѣдѣнія мѣстнаго сената.

Передача церковно-строительнаго дѣла въ Западномъ и Привислянскомъ краѣ въ вѣдѣніе Св. Синода. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода предоставлено сдѣлать надлежащее распоряженіе о принятіи духовнымъ вѣдомствомъ изъ вѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ церковно-строительнаго дѣла въ Западномъ и Привислянскомъ краѣ, съ тѣмъ, чтобы: 1) церковныя постройки, начатыя уже производствомъ по распоряженіямъ министерства, были окончены симъ министерствомъ на прежнихъ основаніяхъ; 2) за оставленіемъ въ распоряженіи министерства внутреннихъ дѣлъ суммы, необходимой, по смѣтнымъ исчисленіямъ, на окончаніе этихъ послѣднихъ построекъ, остальныя суммы были переданы въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, и 3) самая постройка церквей, по передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство, производилась на общемъ основаніи, указанномъ въ законѣ.

Церковно-строительное отдѣленіе при Св. Синодѣ. «Свѣтъ» сообщаетъ, что при Св. Синодѣ проектируется учрежденіе особаго отдѣленія, подъ наименованіемъ строительнаго, на которое будетъ возложено завѣдываніе всѣми дѣлами по постройкѣ зданій духовнаго вѣдомства.

Возвращеніе въ православіе штундистовъ. Жалобы южныхъ газетъ на трудность борьбы со штундизмомъ не всегда оправдываются фактами. «Кіевское Слово» разказываетъ:

Въ селѣ Сагуновкѣ, Черкасскаго уѣзда, начатое іеромонахомъ скита Ѳеофаніи отцомъ Леонидомъ дѣло возврата штундистовъ въ православіе продолжается и теперь. Нынѣшнимъ священникомъ Ромодановымъ на дняхъ обращены въ православіе нѣсколько человѣкъ, между которыми знаменательно обращеніе Петра Вьюника, весьма упорнаго штундиста и ревностнаго пропагандиста. Въ первый разъ послѣ заблужденія придя въ церковь, онъ горько плакалъ, и этотъ плачъ производилъ потрясающее впечатлѣніе. Вмѣстѣ съ родителями крещено шесть дѣтей, отъ 3 до 6 лѣтъ. Одинъ изъ штундистовъ раскаялся на смертномъ одрѣ; не задолго до смерти онъ исповѣдывался и пріобщился Святыхъ Таинъ. Въ настоящее время колеблются и другіе штундисты, еще недавно упорствовавшіе.

Прокламаціи іезуитовъ. Въ продолженіе послѣднихъ лѣтъ въ Привислянскомъ краѣ часто встрѣчались прокламаціи и воззванія, озаглавленныя: «Къ вѣрнымъ уніатамъ въ государствѣ россійскомъ, изданныя отъ имени папы римскаго начальниками миссіи среди уніатовъ». Прокламаціи эти, составленныя іезуитскими орденами заграницей, направлены къ отвлеченію бывшихъ уніатовъ отъ православной церкви и ея обрядовъ, причемъ іезуиты не теряютъ надежды на возстановленіе уніи при помощи тройственнаго союза. Мѣстное духовное начальство, справедливо сознавая весь вредъ отъ распространенія подобныхъ прокламацій, ходатайствовало предъ административными властями о принятіи соотвѣтствующихъ мѣръ противъ распространенія подобныхъ воззваній въ народѣ. Произведенныя жандармскими властями сѣдлецкой, люблинской и сувалкской губерній разслѣдованія открыли виновныхъ въ распространеніи воззваній, напечатанныхъ заграницей. Въ настоящее время слѣдствіе объ этихъ лицахъ закончено и они будутъ преданы суду.

Присужденіе Уваровскихъ премій. 25 сентября въ Академіи Наукъ состоялось 32 присужденіе Уваровской преміи. Присуждены: 500 руб профессору Петру Владимірову за два сочиненія: *О жизни Св. Алексѣя человѣка Божія и Докторъ Франциско Скорино, его переводы, печатныя изданія и языкъ;* А. Лазаревскому—за изслѣдованіе и описаніе старой Малороссіи; приватъ-доценту Н. П. Лихачеву—за изслѣдованіе «Разрядные дьяки XVI вѣка»; Житецкому—за «Очеркъ литературной исторіи малороссійскаго нарѣчія въ XVII и XVIII вѣкахъ. Уваровскія медали присуждены рецензентамъ сочиненій: приватъ-доценту Петербургскаго Университета Вольтеру, профессорамъ Университетовъ Варшавскаго Будиловичу, Московскаго Павлову, Казанскаго Загоскину, Харьковскаго Богалею, Одесскаго Кочубинскому, профессору Московской Духовной Академіи Субботину, библіографу Пономареву и исправляющему должность хранителя Московской Оружейной Палаты Павлинову.

Освященіе новыхъ зданій духовно-учебныхъ заведеній. 9 сентября Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ освящено новое зданіе духовной Семинаріи въ Холмѣ, въ началѣ текущаго учебнаго года освящены зданія для общежитія своекоштныхъ учениковъ Нижегородской и Одесской Семинарій, —а также новыя зданія Перервинскаго и Купянскаго мужскихъ духовныхъ училищъ и Харьковскаго женскаго, (постройка послѣдняго духовенству Харьковской епархіи обошлась въ 117 тысячъ рублей).

О причинахъ вражды къ духовенству со стороны дворянства. «Церковн. Вѣстн.» посвятилъ между прочимъ особую статью вопросу о причинѣ вражды къ духовенству со стороны дво-

рянства, вражды, нашедшей себѣ откликъ въ одной изъ замѣтокъ князя Мещерскаго о семинарскомъ образованіи. По мнѣнію академическаго журнала, корень глубокой ненависти къ духовенству

и ея начало не въ какихъ-либо историческихъ провинностяхъ духовенства, и вообще ни въ чемъ другомъ, какъ лишь въ исторіи многострадальной жизни духовенства. Извѣстно, что весьма еще недавно было то время, когда духовенство было почти въ безусловной зависимости отъ дворянства. Если причтъ или тотъ, или другой отдѣльный членъ его нравился барину, то могъ разсчитывать на пользованіе благами жизни (конечно не господскими, а хоть сообразно своему рангу), если не нравился, то кромѣ непріятностей отъ жизни ждать ничего не долженъ былъ. При этомъ барину не было даже надобности жаловаться на неугодное ему духовное лицо какому-нибудь начальству, то была бы слишкомъ большая честь для такого духовнаго лица, нѣтъ, баринъ наказывалъ его самъ по своему личному усмотрѣнію Сколько на этотъ счетъ ходитъ разныхъ разсказовъ въ устахъ очевидцевъ этого сравнительно недавняго прошлаго, полагаемъ, всякому извѣстно. Достаточно сказать, что единственное, чѣмъ заявляло тогда духовенство свою активность, это лесть, униженіе, крайнее раболѣпство, за что и пользовалось отъ дворянъ безусловнымъ презрѣніемъ. Видя постоянное искательство предъ собой, постоянное униженіе, доходящее до забвенія достоинства своего сана, баринъ переносилъ свое презрѣніе съ личности на самое дѣло служенія духовенства, такъ что зачастую вся дѣятельность духовенства разсматривалась какъ сплошь фарисейская, до мозга костей лицемѣрная. Конечно, будь духовенство матеріально обезпечено, ему не было бы нужды унижаться и заискивать. Но въ томъ и дѣло, что такой обезпеченности не существовало: жизнь зависѣла всецѣло отъ барской милости. Правда помимо подачекъ отъ барина была и отъ прихожанъ плата за требоисправленія, но она, какъ и все тогда, всецѣло зависѣла отъ барина. Баринъ или даже барскій управляющій писалъ записку старостѣ, или самому крестьянину, сколько дать попу за свадьбу, и священникъ не могъ этому не повиноваться. Съ 1861 года обстоятельства измѣнились, этотъ годъ былъ годомъ освобожденія не для крестьянъ только, но и для духовенства, бывшаго до сего времени если не въ юридическомъ, то по крайней мѣрѣ фактическомъ рабствѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ сословіе духовенства подобно всѣмъ другимъ сословіямъ получило разныя права и между прочимъ право поступать въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, а послѣ нихъ и на разныя должности государственной службы. Естественное дѣло, что при этомъ ему приходилось вступать въ конкурренцію съ своими вчерашними господами—дворянами и за свою большую образованность получать предпочтеніе предъ ними.

Среди дворянства даже и доселѣ весьма не малый процентъ лицъ, или вовсе не получившихъ образованія или получившихъ образованіе скудное. Доказательствомъ можетъ служить послѣдняя реформа судебныхъ учрежденій: образовательный цензъ, полагавшійся сначала въ числѣ необходимыхъ условій должности земскихъ начальниковъ, затѣмъ отмѣненъ.

О Нѣмцахъ на Волыни. Отъ времени до времени русская жизнь даритъ насъ самыми печальными сюрпризами. Все молчитъ, все благоденствуетъ въ извѣстномъ углѣ и вдругъ раздается печатный вопль.

Пришло кому-нибудь на мысль приподнять уголокъ завѣсы «благополучія» и оказывается подъ этой завѣсой нѣчто невѣроятное.

Къ числу такихъ сюрпризовъ принадлежитъ изслѣдованіе г. Липранди по вопросу о настоящемъ завоеваніи Волыни нѣмцами. Въ Кіевѣ только-что вышла книжка этого автора, озаглавленная: «Какъ остановить мирное завоеваніе нашихъ окраинъ?». Она прошла предварительную цензуру и это слѣдуетъ особенно отмѣтить. Предварительная, а особенно провинціальная цензура была всегда усиленно строга къ авторамъ, изъявляющимъ желаніе бить въ набатъ. Если, значитъ, этотъ набатъ дозволенъ и благословенъ, очевидно, что зло зашло слишкомъ далеко.

Г. Липранди, подъ псевдонимомъ «Волынца» работающій въ кіевскихъ и харьковскихъ изданіяхъ, посвятилъ нѣсколько лѣтъ изученію нѣмецкой колонизаціи на Волыни и пришелъ къ убѣжденію, которое и доказывается всесторонне въ брошюрѣ, что нѣмцы избрали Волынь *вовсе не случайно*. Они заселяютъ, повинуясь какому-то таинственному, но строго разработанному плану, извѣстный уголъ территоріи у русской границы, создаютъ здѣсь своего рода операціонный базисъ и отсюда разливаются по всему югу Россіи, вытѣсняя коренное населеніе и вынуждая его эмигрировать даже въ Америку. Становясь временно подъ защиту русскаго государства, нѣмцы объявляютъ ожесточенную и непримиримую войну русской народности, а чтобы вѣрнѣе обезпечить за собой побѣду, ведутъ атаку на самыя основы русскаго духа—русскую вѣру, обычаи и культуру.

Книга г. Липранди свидѣтельствуетъ цифрами и фактами, что по всей линіи этой борьбы за нѣмцами остается побѣда. Даже тѣ законы, которые были изданы, чтобы парализовать нѣмецкое нашествіе, пока еще это было возможно, стали могучимъ орудіемъ въ рукахъ нѣмцевъ и только облегчили имъ борьбу.

Г. Липранди обращаетъ на этотъ пунктъ особенное вниманіе русской власти и, рекомендуя нѣкоторыя мѣропріятія съ своей стороны, настойчиво совѣтуетъ дѣйствовать сейчасъ же, со всей энергіей, иначе

будетъ поздно и нашъ «исконный русскій край» станетъ Эльзасомъ и Лотарингіей.

Глава за главой посвящены авторомъ послѣдовательному изложенію нѣмецкаго плана. Мы прослѣдуемъ за нимъ въ самомъ сжатомъ очеркѣ. Вотъ тезисы г. Липранди, ярко освѣщенные и доказанные:

Нѣмецкая «культура» представляетъ систематическое расхищеніе нашихъ естественныхъ богатствъ. Крупные капиталисты покупаютъ сплошь всѣ имѣнія въ трехъ пограничныхъ уѣздахъ и дробятъ ихъ на мелкіе участки. На этихъ участкахъ возникаютъ поселки съ постоянно мѣняющимся населеніемъ. Нѣмецъ-колонистъ какъ будто учится здѣсь хищническому способу хозяйства, освоившись съ которымъ и запасшись средствами, онъ двигается дальше въ глубь Россіи.

Нѣмецкій захватъ земель выражается въ ужасающихъ цифрахъ. Не жалѣютъ ничего, чтобы получить облюбованное имѣніе; та самая земля, которая только-что была продана за 120 тыс. руб., немедленно перешла изъ рукъ въ руки за 240 тыс. руб. Едва успѣли совершить купчую крѣпость, явился новый покупатель и пріобрѣлъ имѣніе (кн. Любомірскаго) за 280 тыс. Въ Дубенскомъ, Новоградъ-Волынскомъ, Кременецкомъ и Ровенскомъ уѣздахъ образовались огромные участки нѣмецкой територіи, какъ, наприм., цѣлая мѣстность въ нѣсколько десятковъ квадратныхъ верстъ «Keneberg», принадлежащая фирмѣ Вильгельмъ Кене въ Берлинѣ.

Въ цифрахъ захватъ земель нѣмцами выражается такъ:

Въ 1875 году нѣмецкое землевладѣніе составляло 2,2% всего пространства Волыни и 5,6% собственно крестьянскихъ земель.

Въ 1882 году эти цифры стали 6 и 16,6%. Теперь онѣ 10 и 25 проц.

Въ Волынской губерніи нѣмцы овладѣли 620 тыс. десят., или 5,991, квадратными верстами. Изъ всего пространства Кіевской, Волынской и Подольской губерній имъ принадлежитъ *десятая часть.*

Онѣмеченіе совершается само собой. Мѣняются русскія названія на нѣмецкія, по немецки начинаютъ говорить работники, во множествѣ живущіе у нѣмцевъ, мѣстные крестьяне въ сношеніяхъ съ нѣмцами, и, по необходимости,—власть.

Министерскія русскія школы въ значительномъ большинствѣ въ рукахъ нѣмцевъ. Вотъ цифры:

Уѣзды:	Министерскихъ школъ: русскихъ.	нѣмецкихъ.
Ровенскій	15	32
Луцкій	22	52
Новоградъ-Волынскій	22	71
Житомірскій	28	83

«Вопросъ о нѣмецкихъ школахъ—это вопіющій вопросъ, говоритъ г. Липранди. Не смотря на то, что еще съ 1887 года всѣ нѣмецкія школы въ юго-западныхъ губерніяхъ подчинены вѣдѣнію министерства народнаго просвѣщенія и обязаны все преподаваніе, кромѣ закона Божія, вести на государственномъ русскомъ языкѣ, онѣ до сихъ поръ продолжаютъ быть разсадниками германизма и воспитываютъ враждебныхъ намъ членовъ общества. Не говоря уже о томъ, что все преподаваніе въ нихъ ведется на нѣмецкомъ языкѣ, русскій языкъ въ нѣмецкихъ школахъ строго игнорируется и по прежнему *преслѣдуется (!!).* Изъ нѣсколькихъ десятковъ посѣщенныхъ нами нѣмецкихъ школъ намъ ни въ одной не случилось найти хотя бы какой нибудь русской книги. Мало того, ни одинъ учитель не могъ объясняться съ нами по-русски. Даже журналы въ этихъ министерскихъ школахъ ведутся на нѣмецкомъ языкѣ и всѣ инструкціи для школъ отпечатаны по нѣмецки. Въ нѣсколькихъ школахъ намъ случилось найти польскія книги и учебники, но и тѣ были напечатаны нѣмецкимъ алфавитомъ. Такія книги существуютъ для облегченія изученія нѣмецкаго языка польскимъ дѣтямъ, которыя, какъ мы уже сказали, воспитываются не въ русскихъ, а по преимуществу въ нѣмецкихъ школахъ. Вообще говоря, въ нѣмецкихъ школахъ на юго-западѣ Россіи нѣтъ ни малѣйшаго намека на то, что это юго-западъ Россіи, а не центръ Германіи. Посѣщая эти школы и прислушиваясь къ производимому въ нихъ преподаванію, трудно, даже невозможно повѣрить, что это школы русскаго министерства народнаго просвѣщенія; ни въ одной изъ нихъ намъ не пришлось видѣть портрета Государя Императора... Но за то во многихъ школахъ мы замѣтили на видныхъ мѣстахъ портреты германскаго императора; ни одинъ изъ спрошенныхъ нами учениковъ не могъ отвѣтить намъ, какъ зовутъ Русскаго Императора, подданнымъ котораго онъ состоитъ, но за то всѣ безъ запинки отвѣчали, кто такой Бисмаркъ, сколько ему лѣтъ и пр.».

Въ главѣ «Исторія и статистика» поучительны указанія на ростъ нѣмецкой къ намъ колонизаціи.

Съ 1781 по 1861 г. переселилось въ названныя три губерніи всего . . . . 13,025 нѣмцевъ.
Съ 1861 по 1876 г. . . . . 40,121 »
» 1876 » 1882 г. . . . . 49,962 »
» 1882 » 1890 г. . . . . 75,800 »

Въ среднемъ въ годъ это будетъ: 162 чел.—2,675 чел.—8,327 чел.—21,975 человѣкъ.

И этотъ потокъ все возростаетъ, не удерживаемый ничѣмъ.

Слѣдующая глава изслѣдованія посвящена штундѣ. Авторъ доказываетъ анализомъ многочисленныхъ совращеній, что штунда имѣетъ

не только религіозную, но національную и политическую подкладку, стремясь обратить православнаго въ лютеранина, русскаго въ нѣмца, духовнаго сына Россіи въ сына Германіи. Въ тѣсной связи со штундой курсируютъ мнѣнія о неизбѣжномъ отторженіи отъ Россіи края, о благодѣяніяхъ нѣмецкаго режима и объ особыхъ милостяхъ «нѣмецкаго царя» къ тѣмъ, кто успѣетъ добровольно къ моменту соединенія съ Германіей воспринять нѣмецкій духъ, вѣру и языкъ.

Штунда распространяется. Да какъ же ей не распространяться, восклицаетъ авторъ, когда штундисты сравнительно съ православными пользуются цѣлымъ рядомъ привилегій?

Перешедшіе въ штунду крестьяне освобождаются отъ расходовъ на содержаніе храма, не участвуютъ въ расходахъ на школы. Въ нѣкоторыхъ селахъ Кіевской губерніи съ нихъ слагается даже дорожная повинность (стр. 65). Развѣ же это не привилегіи? И все это громко и хвастливо объявляется милостями нѣмецкаго царя!

Кончается брошюра главой: «Что намъ дѣлать»? Тажелая картина раскрывается въ этой главѣ. Два закона, изданныхъ въ видахъ борьбы съ нѣмецкимъ нашествіемъ, оказываются не только безсильными остановить его, но наоборотъ, поощряютъ и если кому нибудь связываютъ руки, то только намъ самимъ.

До 1887 года существовали три закона: 10-го іюля 1864 года, 10-го декабря 1865 и 27-го декабря 1884 года, стѣснявшіе арендованіе земель и землевладѣніе польское и еврейское. Эти законы какъ бы приглашали нѣмцевъ селиться на Волыни. Колонисты оставались, однако, сплошь иностранными подданными и въ такомъ качествѣ являлись сравнительно менѣе неудобными. Въ любую серьезную политическую минуту весь этотъ чужеродный элементъ могъ быть удаленъ за русскую черту.

Въ 1887 году послѣдовалъ извѣстный законъ 14-го марта, воспрещавшій иностраннымъ подданнымъ аренду и землевладѣніе въ десяти губерніяхъ Польши и одинадцати пограничныхъ и западныхъ. Германія, для которой вопросъ о выселеніи нѣмцевъ въ Россію является существенной частью ея политической программы, отвѣчала на эту мѣру очень оригинальнымъ мѣропріятіемъ—допущеніемъ двойного подданства, о чемъ, какъ извѣстно, былъ поднятъ въ свое время шумъ въ печати. Мы не повѣрили въ возможность подобнаго безнравственнаго, чисто іезуитскаго распоряженія и не приняли никакихъ мѣръ. Въ результатѣ получилось, что всѣ нѣмцы, безъ колебаній, массами перешли въ русское подданство, сохранивъ всѣ права и обязанности подданныхъ германскихъ. Но и здѣсь была еще маленькая возможность очистить отъ нѣмецкаго элемента по крайней мѣрѣ ближайшую пограничную полосу. Колонисты-арендаторы не были никуда припи-

саны, составляли временное населеніе и въ случаѣ войны могли быть убраны дальше внутрь Россіи. Закономъ 15-го іюня 1888 года всѣ нѣмцы колонисты были обязаны приписаться къ мѣстнымъ сельскимъ и мѣщанскимъ обществамъ. Мы закрѣпили этотъ элементъ на границѣ своими руками и создали цѣлые уѣзды съ фактическимъ нѣмецкимъ большинствомъ, хотя и носящимъ фиктивно русское подданство.

Со дня изданія послѣдняго закона нашъ юго-западъ уже успѣлъ обогатиться 40 тысячами новыхъ гражданъ, а затѣмъ, «каждый день, каждый поѣздъ везетъ все новыя и новыя толпы»...

Что же дѣлать? Авторъ слезно умоляетъ воспользоваться единственнымъ возможнымъ еще выходомъ: распространить законы 1864, 1865 и 1884 годовъ, кромѣ еврейской и польской, еще на національность нѣмецкую. Онъ умоляетъ передредактировать законы эти такъ: «Воспрещается лицамъ польскаго, еврейскаго и нѣмецкаго происхожденія (а не только иностраннымъ подданнымъ, какъ это выражено въ законѣ 14-го марта 1887 года) покупка, аренда, залогъ, управленіе и вообще пользованіе на какихъ бы то ни было и на какихъ бы то ни было основаніяхъ землями въ западныхъ и вообще во всѣхъ пограничныхъ и сосѣднихъ съ ними губерніяхъ».

(«Новое Время» № 5229).

Къ свѣдѣнію

ДУХОВЕНСТВА ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ *).

Въ видахъ возможно большей полноты и обстоятельности составляемаго мною **«Историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Волынской епархіи»**, я покорнѣйше и убѣдительнѣйше прошу о.о. Настоятелей церквей **Заславскаго, Староконстантиновскаго, Луцкаго, Ковельскаго и Владимірскаго** уѣздовъ Волынской епархіи сообщить мнѣ въ возможно-скоромъ времени:

1) *Списокъ* всѣхъ (по возможности и уніятскихъ) *священнослужителей* въ преемственномъ порядкѣ ихъ служенія въ извѣстномъ приходѣ—съ указаніемъ года служенія каждаго; при этомъ можно сказать нѣсколько словъ *о жизни и дѣятельности* заслуживающихъ чѣмъ-нибудь вниманіе пастырей церкви, уже отошедшихъ въ вѣчность; затѣмъ

---

*) Въ *шестый* уже разъ я обращаюсь къ духовенству съ этою просьбою. На первыя мои *пять* обращеній (см. Волын. Епар. Вѣдом. за 1887 г. № 29, за 1888 г. № 9 и за 1889 г. №№ 22 и 36) я получилъ отвѣтъ лишь отъ 155 отцевъ настоятелей, при чемъ многіе—изъ отвѣтовъ обнимаютъ лишь 5—10 строкъ. Изъ уѣздныхъ *городовъ* Волынскихъ, за исключеніемъ только г. Кременца, я *не* получилъ *ни одного* отвѣта.

слѣдуетъ указать, была ли извѣстная церковь *въ уніи* или нѣтъ, и если была, то въ которомъ именно году она обращена *въ православіе.*

2) Краткую исторію *чудотворныхъ иконъ*, если таковыя имѣются въ приходѣ.

3) Списокъ *старинныхъ* рукописныхъ и печатныхъ книгъ—съ указаніемъ заглавія, года и мѣста изданія и имени издателя, если такія книги хранятся въ приходѣ.

4) Болѣе или менѣе подробныя *историческія* данныя о церкви, селѣ, о происхожденіи названія того или другаго села, а также свѣдѣнія о *бытовой* сторонѣ прихожанъ,—объ ихъ нравахъ, обычаяхъ (народныя пѣсни, колядки, сказки, прибаутки, пословицы, обычаи свадебные, крестинные, похоронные), особенностяхъ въ говорѣ и т. п.

Если заведена при церкви—*Церковная лѣтопись,* то прошу прислать и ее, при чемъ, по минованіи надобности, я обязуюсь возвратить ее по принадлежности, въ полной цѣлости и сохранности.

Если кто-либо изъ о.о. Настоятелей почему-либо затруднится дать мнѣ свѣдѣнія по *всѣмъ* этимъ пунктамъ, то прошу сообщить мнѣ свѣдѣнія, по крайней мѣрѣ, по *первому* пункту,—именно списокъ бывшихъ священнослужителей по приходу.

Отвѣты я почтительнѣйше прошу направлять въ г. **Кременецъ** прямо на мое имя.

Составитель *„Историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Волынской епархіи"* Преподаватель Волынской духовной Семинаріи **Николай Теодоровичъ.**

СОДЕРЖАНІЕ.

№ 28 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 1 Октября 1890 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Октября 1890 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.